

ŽALBA IPAMU**Navodne neusklađenosti sa zahtjevima performansi EBRD-a PR5 i PR10****EBRD Projekat 55511**

Autoput Bar – Boljare (dionica Mateševo-Andrijevice)

Klijent: Monteput d.o.o. Crna Gora**Podnosilac žalbe:** [REDACTED]

Ovlašćeni predstavnik [REDACTED]

Ranjive osobe pogođene aktivnostima:

[REDACTED]

Adresa: [REDACTED]**Telefon:** [REDACTED]**E-mail:** [REDACTED]**Datum podnošenja:** 14.05.2026.

Rezime žalbe: Ova žalba se odnosi na sistematske i kontinuirane propuste Monteputa d.o.o. u smislu ispunjavanja Zahtjeva performansi EBRD-a PR5 i PR10 tokom procesa eksproprijacije koje je uticalo na jedno izuzetno ranjivo starije domaćinstvo [REDACTED] i [REDACTED] koja pati od **Alchajmerove bolesti** i stalno nosi urinarni kateter i u potpunosti je zavisna od podrške i njege trećih lica). Uprkos formalnog priznanja njihove ranjivosti, Monteput d.o.o. je odbio da im pruži finansijsku pomoć (zbog njihove ranjivosti), mjere za obnovu sredstava za život kao i fer nadoknadu za trajno umanjeње vrijednosti njihovog preostalog zemljišta kao i značajnih restrikacija za korištenje istoga zbog zaštitnog koridora u dužini od 40 metara (30%, to jeste €69,948 u skladu sa procjenom sudskog vještaka). Klijent je stalno prebacivao odgovornost na druge državne institucije, ulazio u pregovore sa lošom namjerom, primjenjivao taktike administrativnog odugovlačenja i nakon **118** kalendarskih dana (79 radnih dana) žalbenog postupka nije bio u stanju da ponudi bilo kakav razuman i konstruktivni predlog.

Takvo ponašanje predstavlja jasno kršenje PR5 (nedobrovoljno preseljenje, zaštita ranjivih grupa, obnova sredstava za život, primjena principa „Popuniti rupe“ i preventivni pristup) kao i PR10 (angažovanje zainteresovanih strana i primjena djelotvornog žalbenog mehanizma).

1. IZVRŠNI SAŽETAK

Ova žalba je podnesena protiv Monteput d.o.o. zbog sistematskih i kontinuiranih kršenja **zahtjeva za performanse EBRD-a PR5 i PR10** u vezi sa projektom **55511 (autoput Bar–Boljare, dionica Mateševo–Andrijevisa)**.

Uprkos korištenju internog mehanizma za žalbe tokom **118 kalendarskih dana (79 radnih dana)**, Monteput nije uspio pružiti adekvatno rješenje, već je nastavio sa kašnjenjima, pretjeranim formalizmom i zanemarivanjem dostavljenih dokaza. Kao rezultat toga, svi interni pravni lijekovi su iscrpljeni.

Žalba se odnosi na izuzetno ranjivo starije domaćinstvo – [REDACTED] [REDACTED] (87 godina) i [REDACTED] [REDACTED] (90 godina, Alchajmerova bolest, urinarni kateter), oboje u vrlo ozbiljnom medicinskom stanju. Uprkos formalnom priznanju ranjivosti, tokom četvoromjesečnog perioda (od 9. januara 2026.), Monteput sistematski nije implementirao ključne zaštitne mjere:

- nije obezbijedena **finansijska** naknada za ranjivost;
- nisu sprovedene adekvatne mjere za obnovu sredstava za život;
- dokumentovana procjena trajne devalvacije preostalog zemljišta i ograničenja njegove upotrebe nisu priznati;
- neformalni izvori prihoda nisu pravilno uzeti u obzir;
- nalazi ovlaštenog sudskog vještaka i relevantna **ESIA dokumentacija** nisu uzeti u obzir;
- mehanizam za žalbe karakteriziralo je dugotrajno proceduralno kašnjenje bez konkretnog predloga za naknadu.

Takvo ponašanje predstavlja jasno i ozbiljno kršenje **PR5** (zaštita ranjivih grupa, primjena principa "**Popuniti rupe**", obnova sredstava za život i preventivni pristup) i **PR10** (efikasno uključivanje zainteresovanih strana i funkcionalni mehanizam za rješavanje žalbi).

S obzirom na izuzetno visoku starost i ozbiljno zdravstveno stanje pogođenih osoba, svako daljnje kašnjenje predstavlja direktnu i potencijalno nepovratnu štetu.

Podnosilac žalbe stoga s poštovanjem moli da se:

Pokrene **Proces rješavanja problema** radi postizanja brzog i pravednog rješenja; i, u skladu sa mandatom IPAM-a, da se zadrži opcija pokretanja ili paralelnog sprovođenja **Pregleda usklađenosti** ukoliko konstruktivan napredak ne bude ostvaren u razumnom roku ili ako saradnja Klijenta nije dovoljna da otkloni navodnu neusklađenost.

2. IDENTITET PODNOSIOCA ŽALBE I STATUS RANJIVOSTI

Predmet ove žalbe je [REDACTED] izuzetno ranjivo starije domaćinstvo, koje se sastoji od supružnika:

[REDACTED] [REDACTED] (87 godina), koja je polupokretna, sa bilateralnim protezama koljena, hroničnim kardiovaskularnim i bubrežnim oboljenjima, kataraktom na oba oka, i koja je dugoročni korisnik njege i pomoći u kući (što potvrđuje odluka Centra za socijalnu zaštitu).

[REDACTED] [REDACTED] (90 godina) boluje od Alchajmerove demencije (F00.9 / G30.9), ima ozbiljna kardiovaskularna, bubrežna i prostata oboljenja, te već četiri godine koristi trajni urinarni kateter. Prema psihijatrijskom medicinskom izvještaju, nije sposoban za samostalan život i zahtijeva stalni nadzor druge osobe.

JAVNO

Dato, [REDACTED] domaćinstvo čine penzioneri i u potpunosti zavisi od pomoći trećih strana. Poljoprivredno zemljište u [REDACTED] (Opštini Andrijevića) predstavljalo je njihovu sigurnost u starosti i važan dodatni izvor prihoda. Do 2020. godine, supružnici su redovno provodili sezonu uzgoja na imanju (april-novembar), baveći se organskom proizvodnjom (sušeno voće, rakija, sokovi, džemovi, sijeno i šumski proizvodi). Procijenjeni godišnji prihod od neformalnih poljoprivrednih aktivnosti iznosio je približno 2.500 €.

Nakon pogoršanja njihovog zdravstvenog stanja od 2021. godine, supružnici su se preselili u Bar kako bi živjeli blizu svog sina, koji im pruža potrebnu dnevnu njegu i podršku. Preseljenje je bilo neophodno zbog potrebe za kontinuiranom medicinskom njegom i lakšim pristupom zdravstvenim ustanovama.

Uprkos preseljenju, zemljište u [REDACTED] je nastavljeno da se koristiti kroz neformalne dogovore sa susjedima i rodbinom, što je uobičajena praksa u ruralnim dijelovima sjeverne Crne Gore. Ovo potvrđuje ovjerena izjava vlasnika i, ako je potrebno, izjave lokalnih stanovnika sela [REDACTED].

Iako živi u Baru, ranjivost domaćinstva nije smanjena. Naprotiv, EBRD PR5 prepoznaje da preseljenje u urbano područje zbog medicinskih razloga često dovodi do povećanja troškova života i njege, čime se dodatno opravdava primjena pojačanih mjera podrške. Zemljište nije bilo samo ekonomski resurs — predstavljalo je emocionalnu i egzistencijalnu sigurnost za ovo domaćinstvo u poznim godinama. Gubitak mogućnosti korištenja i iznajmljivanja zemljišta kao rezultat projekta autoputa direktno je narušio njihov ionako krhki životni standard.

Iako je medicinska dokumentacija podnesena već 09.01.2026., Monteput je formalno priznao ranjivost domaćinstva tek 6.05.2026., nakon više od četiri mjeseca kašnjenja. Tokom ovog perioda nisu sprovedene mjere podrške proporcionalne njihovom stanju, čime je direktno neispunjen zahtjev prema EBRD PR5 (stavovi 30-35) za prioritarnim i ubrzanim tretmanom ranjivih grupa.

Prema Zahtjevu za performanse EBRD-a 5 (stavovi 30-35), posebna pažnja mora se posvetiti ranjivim pojedincima i domaćinstvima koja su nesrazmjerno pogođena projektom ili imaju smanjenu sposobnost da se nose s njegovim posljedicama. U ovom slučaju, ranjivost nastaje zbog:

- poodmakle dobi (87 i 90 godina);
- ozbiljnih hroničnih bolesti;
- trajne zavisnosti od njege treće strane;
- ograničenog kapaciteta za generisanje alternativnih izvora prihoda;
- povećane osjetljivosti na produžene administrativne procedure i ekonomske poremećaje.

U skladu sa PR5, ranjivost ne podrazumijeva samo formalno priznavanje statusa, već zahtijeva implementaciju dodatnih, proporcionalnih i pravovremenih mjera podrške.

S obzirom na ove okolnosti, domaćinstvo [REDACTED] jasno ispunjava kriterijume ranjivog domaćinstva prema PR5 i zahtijeva pojačanu zaštitu u okviru procesa eksproprijacije zemljišta i obnove sredstava za život.

3. OPIS PROJEKTA I UTICAJ NA DOMAĆINSTVO [REDACTED]

3.1 Eksproprijacija

Odlukom Uprave za nekretnine [REDACTED] od 21.01.2026. godine, ukupno 6.594 m² zemljišta u vlasništvu [REDACTED] porodice je ekspropisano, a zemljište se uglavnom sastojalo od livada i voćnjaka. Ekspropisani dio činio je sastavni dio poljoprivrednog kompleksa koji je osiguravao funkcionalni integritet imovine i obezbjeđivao dodatni prihod domaćinstvu. Eksproprijacija se vrši na osnovu idejnog projekta.

JAVNO

3.2 Zaštitni koridor

Nakon eksproprijacije, otprilike 80% preostalih parcela smješteno je unutar 40-metarskog zaštitnog koridora autoputa i zone direktnog uticaja projekta. Ovo područje je podložno strogim ograničenjima u skladu sa Zakonom o putevima i relevantnim TEM standardima, što stvara dugoročnu pravnu i ekonomsku neizvjesnost u vezi sa budućom upotrebom tog zemljišta i potencijalnim razvojem.

3.3 Ograničenja u korištenju zemljišta

Zbog uključivanja značajnog dijela preostalog zemljišta unutar zaštitnog koridora, prethodna poljoprivredna i razvojna upotreba zemljišta je ili zabranjena ili znatno ograničena. Ključna ograničenja uključuju:

Zabrana izgradnje svih vrsta objekata (stambenih, pomoćnih, poljoprivrednih, prerađivačkih i turističkih) bez prethodnog odobrenja operatera autoputa;

Ograničenja u sadnji visoke vegetacije i intenzivnoj poljoprivrednoj proizvodnji;

Smanjena privlačnost za dugoročni zakup i ekonomsku valorizaciju zemljišta.

Prema ESIA studiji projekta, uticaj ograničenja korištenja zemljišta procijenjen je na - 18.75 (Tabela 7-40), što predstavlja ozbiljniji uticaj od same direktne eksproprijacije. Nakon mjera ublažavanja, uticaj ostaje na -7, dakle trajni efekat (Tabela 8-8). ESIA (stranica 263) definiše zonu do 100 metara od ose puta kao zonu direktnog uticaja, uglavnom u vlasništvu koncesionara ili države.

ESIA dokumentacija također identifikuje prisustvo zagađivača (NO_x, SO₂, PM), nivoe buke iznad 60 dB tokom dana i 55 dB noću unutar zone udara, te navodi da se parcele nalaze u dolini sa ograničenom cirkulacijom vazduha duž imanja [REDACTED]

Ovi faktori utiču na poljoprivrednu upotrebljivost zemljišta i njegovu dugoročnu tržišnu vrijednost.

3.4 Stigmatizacija od strane Projekta

Sama najava rute autoputa i svjesnost o zaštitnom koridoru rezultirali su efikasnom stigmatizacijom imanja. Godine 2026. zemljište nije bilo ni iznajmljeno ni obrađeno, jer su potencijalni zakupci odustali zbog neizvjesnosti i planiranih građevinskih aktivnosti.

3.5 Gubitak prihoda

Decenijama je zemlja služila kao važan dodatni izvor prihoda kroz organsku proizvodnju (sušeno voće, voćni brendi, sokovi, džemovi, sijeno i šumski proizvodi) i neformalne zakupnine (model "sharecroppinga" gdje vlasnik obezbjeđuje zemlju, a zakupac je obrađuje, uz ravnomjernu podjelu prihoda).

Procijenjeni godišnji prihod od neformalnih poljoprivrednih aktivnosti iznosio je otprilike 2.500 €. Godine 2026. zemljište nije bilo iznajmljeno niti obrađeno, što je rezultiralo direktnim gubitkom prihoda.

3.6 Devalvacija preostalog zemljišta

Prema nalazima ovlaštenog sudskog vještaka [REDACTED] od 8.02.2026. godine, preostalo zemljište je pretrpjelo trajnu devalvaciju od približno 30% (procijenjeni gubitak od oko 69.948 €, na osnovu procjene Uprave za nekretnine od €12/m²).

Procijenjena devalvacija povezana je sa blizinom rute autoputa, uključivanjem značajnog dijela parcela unutar zaštitnog koridora, ograničenjima korištenja zemljišta, bukom, zagađenjem i uticajem stigmatizacije koja dolazi od Projekta. Devalvacija je već stvarna i mjerljiva.

JAVNO

4. NAVODNO NEPOŠTOVANJE PR5

Ovaj odjeljak povezuje uticaje opisane u Sekciji 3 sa relevantnim odredbama EBRD Zahtjevima za performansama 5 (PR5).

4.1 Zaštita ranjivih grupa (stavovi 30–35)

PR5 (stavovi 30-35) zahtijeva identifikaciju ranjivih domaćinstava, sprovođenje procjene individualnih potreba i implementaciju dodatnih, proporcionalnih mjera podrške, uključujući ubrzane i prioritetne procedure.

Iako je medicinska dokumentacija podnesena već 09.01.2026., Monteput je formalno priznao ranjivost domaćinstva tek 6.05.2026.

PR5 (stavovi 12 i 27), kao i Smjernice PR5 (2023.), ukazuju da ranjivost može zahtijevati dodatnu kompenzaciju i mjere usmjerene na održavanje životnog standarda. Projekat LARP (Poglavlje 9) takođe predviđa dodatne mjere za ranjiva domaćinstva, uključujući jednokratnu pomoć za obnovu sredstava za život.

Više od četiri mjeseca nisu uvedene dodatne zaštitne mjere proporcionalne nivou ranjivosti [REDACTED] supružnika.

4.2 Obnova sredstava za život (stavovi 6, 20–22, 27)

PR5 (stavovi 6 i 20-22) zahtijeva vraćanje sredstava za život na nivoe prije projekta ili bolje, naročito za ranjive grupe u slučajevima ekonomskog raseljavanja. U ovom slučaju:

- Došlo je do gubitka dodatnog prihoda od približno 2.500 € godišnje;
- Zemljište nije iznajmljeno tokom tekuće sezone;
- poljoprivredne aktivnosti su praktično prestale.

Stav 27 predviđa primjenu mjera privremene podrške i naknadu za gubitak prihoda.

Neformalni karakter prihoda ne isključuje njegovu zaštitu. Smjernice PR5 (2023) prepoznaju da prihodi u ruralnim područjima često nisu formalizovani ali se ipak moraju uzeti u obzir u procjeni uticaja.

Do sada nisu implementirane nikakve strukturirane mjere obnove sredstava za život.

4.3 Ekonomsko raseljavanje i ograničenja korištenja zemljišta (stavovi 7, 8, 12, 32, 39)

Iako nije došlo do fizičkog raseljavanja, došlo je do ekonomskog raseljavanja jer je preostalo zemljište izgubilo značajan dio svoje proizvodne i razvojne funkcije. Prema ESIA studiji (Tabela 7-40), uticaj ograničenja korištenja zemljišta procijenjen je na -18,75, što predstavlja ozbiljniji uticaj od same direktne eksproprijacije. Nakon mjera ublažavanja, uticaj ostaje na -7, sa kontinuiranim trajanjem (Tabela 8-8).

Stav 32 propisuje da, u slučajevima ograničenja korištenja zemljišta bez fizičkog premještanja, klijent mora pružiti naknadu proporcionalnu gubitku funkcionalne upotrebe nekretnine.

Stav 28 zahtijeva naknadu po punoj cijeni zamjene.

Ove okolnosti ukazuju na trajna ograničenja u korištenju zemljišta i gubitak ekonomske funkcije nekretnine, što predstavlja oblik ekonomskog premještanja u smislu PR5.

Do sada nije isplaćena nikakva naknada proporcionalna ovim ograničenjima.

4.4 Princip popunjavanja rupa (PR5, stav 28)

PR5 predviđa da, kada nacionalno zakonodavstvo ne osigurava adekvatnu zaštitu, klijent mora primijeniti viši standard zaštite (princip "Popuni rupe") i osigurati viši nivo naknade i podrške.

U ovom slučaju, taj princip nije primijenjen, uprkos postojanju svih relevantnih uslova: ekstremne ranjivosti, trajne devalvacije i gubitka prihoda.

4.5 Priznavanje neformalnog prihoda

PR5 smjernice (2023.) izričito zahtijevaju priznavanje neformalnih izvora prihoda, posebno u ruralnim područjima. Monteputovo insistiranje na fiskalnim priznanjima i bankovnim izvodima za tradicionalnu poljoprivrednu proizvodnju u sjevernoj Crnoj Gori predstavlja restriktivno tumačenje koje nije u skladu sa standardom.

Nedostatak procjene i naknade za takav prihod ukazuje na moguću neusklađenost sa PR5.

5. NAVODNO NEPOŠTOVANJE PR10

5.1 Djelotvornost žalbenog mehanizma (PR10, stavovi 26–28)

PR10 (stavovi 26-28) zahtijeva od klijenta da uspostavi i održava djelotvoran, pristupačan i pravovremen mehanizam za podnošenje žalbi, posebno za ranjive osobe. U ovom slučaju, mehanizam za žalbu nije pokazao potrebn nivo djelotvornosti.

Od podnošenja početne žalbe 09.01.2026. do završetka koraka 4 (6.05.2026.), prošlo je 118 kalendarskih dana (79 radnih dana) bez usvajanja konkretne i suštinske odluke.

5.2 Tok postupka i prekoračenje rokova

Procedura je karakterisana dugotrajnom upotrebom maksimalnih vremenskih ograničenja. Uzimajući u obzir ranjivost pogođenih osoba, ubrzano i prioritetno liječenje bilo bi u skladu sa PR10. Posebno:

- odlaganje slanja formalnog zahtjeva Ministarstvu prostornog planiranja (30 dana nakon sastanka 23.03.2026.);
- Nedostatak bilo kakvog konkretnog predloga za naknadu nakon više od četiri mjeseca.

LARP Poglavlje 12.1.2 izričito propisuje da će "sve žalbe biti pregledane u roku od 21 radnog dana." U ovom slučaju, faza istrage trajala je ukupno 47 radnih dana od podnošenja žalbe, odnosno 26 radnih dana od podnošenja dodatnih dokumenata, što predstavlja više nego dvostruko više od roka postavljenog u samom proceduralnom dokumentu Projekta.

Takvo odstupanje od proceduralnih rokova utvrđenih u LARP-u ukazuje na neusklađenost u primjeni mehanizma internih žalbi sa obavezama na nivou Projekta. Posebno u slučaju dokumentovanog ranjivog domaćinstva, primjena maksimalnih rokova bez ubrzanog postupka čini mehanizam de facto nedostupnim, pretvarajući ga iz zaštitnog instrumenta u dodatni izvor štete ("sekundarne štete"), suprotno kombinovanoj primjeni PR5 (stavovi 30-35) i PR10 (stavovi 26-28).

5.3 Kašnjenje u administrativnom žalbenom postupku i administrativno ćutanje

Nakon odluke o eksproprijaciji u prvo-stepenom postupku, koju je donijela Uprava za nekretnine (21.01.2026.), podnosilac žalbe je uredno podnio žalbu Ministarstvu prostornog planiranja,

i državne imovine 02.02.2026. Zakonski rok za donošenje odluke po žalbi je 45 dana i istekao je 19.03.2026. godine.

Na sastanku održanom 23.03.2026. godine sa predstavnicima Monteputa i EBRD-a dogovoreno je da Monteput, kao koordinator procesa eksproprijacije, preduzme korake za ukidanje drugostepenog administrativnog postupka. Međutim, Monteput se obratio Ministarstvu tek 21.04.2026. godine, 30 dana nakon sastanka.

Na dan podnošenja ove žalbe (14.05.2026.), Ministarstvo nije donijelo odluku o žalbi, iako je zakonski rok prekoračen za 56 dana. Uprkos ponovljenim zahtjevima podnosioca žalbe, administracija je ostala potpuno neaktivna.

Takvo ponašanje državnih vlasti, u kombinaciji sa pasivnošću klijenta EBRD-a, ilustrira sistemsko kašnjenje i prebacivanje odgovornosti, što nije u skladu sa obavezama prema PR10 (stavovi 26-28).

5.4 Razumne konsultacije

PR10 zahtijeva smisleno angažovanje pogođenih osoba kroz pravovremenu razmjenu informacija i iskreno razmatranje njihovih argumenata i dokaza.

U ovom slučaju, to nije bilo obezbjeđeno, jer:

- nije dostavljena dokumentovana analiza dostavljene medicinske dokumentacije, stručnog sudskog vještačenja i izvoda ESIA (Strateške procjene uticaja na životnu sredinu);
- sastanci sa predstavnicima EBRD-a održavani su bez učešća ili naknadnog informisanja podnosioca žalbe;
- nijedan zapisnik sa sastanka održanog 23.03.2026. nije dostavljen na potpisivanje i odobrenje.

5.5 Prebacivanje odgovornosti na druge institucije

Monteput je više puta prebacivao odgovornost za rješavanje ovog pitanja na druge državne organe (Uprava za puteve, Uprava za nekretnine). PR10 (stavovi 26-28) jasno utvrđuje da klijent EBRD-a ostaje prvenstveno odgovoran za osiguravanje usklađenosti sa standardima, bez obzira na institucionalnu podjelu vlasti.

5.6 Zaključak u vezi sa PR10 i zahtjevom za korektivne mjere

PR10 (stavovi 26-28) zahtijeva da klijent uspostavi i implementira efikasan, pravovremen i pristupačan žalbeni mehanizam, posebno za ranjive osobe. Ekološka i socijalna politika EBRD-a (poglavlje 2.3) potvrđuje ovu obavezu kroz standard jednog "efikasnog, dostupnog i pravednog" mehanizma.

Istovremeno, PR5 (stavovi 30-35) zahtijeva ubrzano i prioritarno tretiranje ranjivih domaćinstava. Zajedno, ovi standardi podrazumijevaju da mehanizam za žalbe ne samo da formalno postoji, već se mora i operativno prilagoditi ranjivim grupama kroz skraćene rokove i prioritarno postupanje.

U ovom slučaju, mehanizam žalbe nije ispunjavao ovaj standard:

- Postupak je trajao 118 kalendarskih dana bez suštinskog rješenja;
- rokovi su sistematski produžavani do maksimalnih granica;
- nije primijenjen ubrzani postupak uprkos dokumentovanoj ranjivosti (Alchajmerova bolest, kateterizacija, polu-mobilnost);
- Nije bio dostavljen konkretan i sprovedljiv predlog za nadoknadu;
- sastanci sa predstavnicima EBRD-a održani su bez učešća podnosioca žalbe, a zapisnici nisu dostavljeni na odobrenje.

JAVNO

Ove okolnosti dokumentuju jasno nepoštovanje mehanizma za žalbe sa PR10, posebno u pogledu proporcionalnosti i pristupačnosti za ranjive grupe. Produženo kašnjenje nije bilo neutralno — učinilo je mehanizam de facto nedostupnim, pretvarajući ga iz zaštitnog instrumenta u dodatni izvor štete ("sekundarne štete") za već ranjivo domaćinstvo.

Shodno tome, podnosilac žalbe traži od IPAM-a, u okviru pregleda usklađenosti, da preporuči sljedeće korektivne mjere:

1. Uspostavljanje formalizovane "ubrzane" procedure za ranjive porodice unutar mehanizma za žalbe, sa maksimalnim vremenskim okvirom od 10 radnih dana po Projektnoj fazi;
2. Revizija LARP poglavlja 12.1.2 radi jasnog definisanja skraćenih rokova i obaveznog prioritarnog postupanja u slučajevima koji uključuju ranjiva domaćinstva;
3. Osiguravanje proceduralne transparentnosti, uključujući dostavu zapisnika sa sastanaka pogođenim osobama u roku od 5 radnih dana, uz pravo dostavljanja komentara i odobravanja konačne verzije;
4. Procjena da li je, u ovom slučaju, mehanizam za žalbe obezbjedio okruženje u kojem pogođene osobe mogu koristiti ovaj mehanizam bez nesrazmjernog proceduralnog opterećenja, te preporuke za uklanjanje identifikovanih prepreka.

Štaviše, takav obrazac produženog kašnjenja bez suštinskog rješenja stvara sistemski efekat odvratanja za druge ranjive osobe u korištenju mehanizma žalbe, suprotno svrsi PR10 i ciljeva održivog razvoja EBRD-a.

6. ISCRPLJIVANJE UNUTRAŠNJIH PRAVNIH LIJEKOVA

6.1 Hronologija komunikacije

Opis	Datum	Napomena
— Inicijalna žalba	09.01.2026.	
Monteput zahtijeva dodatnu dokumentaciju	09.02.2026.	21 radni dan - maksimalni period istrage prije traženja dodatne dokumentacije
Podnošenje tražene dokumentacije	13.02.2026.	Sva tražena dokumentacija je obezbjeđena, iako ništa od the dokumentacije, naknadno nije suštinski pregeležano
Monteput-proslijeđuje kompletnu dokumentaciju Upravi za puteve	06.03.2026.	15 radnih dana nakon podnošenja dodatka
Monteput - zakazan sastanak	23.03.2026.	Nakon intervencije od strane EBRD-a
— —Revidirani zahtjev podnesen	25.03.2026.	Na osnovu dogovora postignutog na sastanku
Monteput-Odgovor	09.04.2026.	40 radnih dana nakon podnošenja dodatne dokumentacije (13 02)
— Žalba	20.04.2026.	
Monteput —konačni odgovor	06.05.2026	79 radnih dana od datuma podnošenja žalbe
— —Dodatna žalba	11.05.2026.	Zatvaranje internog mehanizma za žalbe

JAVNO

6.2 Odsustvo suštinskog rješenja

Uprkos višemjesečnoj komunikaciji, podnošenju opsežne dokumentacije (medicinska dokumentacija, izvještaj stručne procjene, izvodi iz Strateške procjene uticaja na životnu sredinu, ovjerene izjave) i sastanku održanom sa predstavnicima EBRD-a, Monteput nije obezbjedio nikakvo konkretno ili suštinsko rješenje.

Nakon više od četiri mjeseca (118 kalendarskih dana / 79 radnih dana) od podnošenja početne žalbe, jedini ishod Koraka 4 bio je predlog za buduće praćenje, posjete lokaciji i dodatne konsultacije — mjere koje nemaju praktičnu vrijednost za izuzetno ranjivo domaćinstvo.

Stoga se smatra da je interni žalbeni mehanizam iscrpljen bez postizanja suštinskog rješenja. Svi relevantni dokazi su dostavljeni a Monteput je imao dovoljno vremena i informacija da predloži odgovarajuće mjere podrške (finansijska naknada za ranjivost, obnova sredstava za život i naknada za devaluaciju zemljišta). Umjesto toga, proces je završen formalnim zatvaranjem Koraka 4 bez ikakve finansijske ili dejlotvorne podrške pogođenom domaćinstvu.

7. ANALIZA ODGOVORA KLIJENTA (MONTEPUT)

7.1 Odgoda procjene uticaja do završetka glavnog projekta

U svom odgovoru, Monteput navodi da se precizni uticaji na preostale parcele i eventualna naknada za trajnu devaluaciju mogu odrediti tek nakon završetka glavnog projekta, čime se cijeli proces odgađa za dodatnih 12 do 14 mjeseci.

Ovaj pristup ukazuje na odgađanje procjene uticaja (administrativno odgađanje) i nije u skladu sa EBRD standardima. Prema PR5 (stavovi 7, 8, 12, 27 i 32), procjena uticaja, identifikacija ekonomskog raseljavanja i definisanje mjera kompenzacije i obnove životnih sredstava, moraju se sprovoditi proaktivno tokom faze planiranja i pripreme LARP-a, a ne reaktivno nakon što su štetni uticaji već nastali.

U ovom slučaju:

- Granice eksproprijacije već su definisane u idejnom projektu, na osnovu kojeg je eksproprijacija izvršena (Odluka Uprave za nekretnine od 21.01.2026.).
- Značajan dio preostalih parcela (otprilike 80%) već se nalazi unutar zaštitnog koridora autoputa, gdje se primjenjuju stroga ograničenja izgradnje i korištenja zemljišta.
- Prema važećem Prostornom i urbanističkom planu Opštine Andrijevica (str. 66-71), prije projekta autoputa ove parcele su bile eksplicitno namijenjene za izgradnju stambenih objekata za poljoprivredna domaćinstva, vikendice i prerađivačke objekte (građevinski indeks do 0,4, koeficijent pokrivenosti zemljišta 0,2).
- Nakon uvođenja zaštitnog koridora, izgradnja je efektivno spriječena, što je rezultiralo trenutnom i trajnom devaluacijom preostalog zemljišta (što potvrđuje izvještaj ovlaštenog sudski vještaka od 08.02.2026.).

Čekanje na glavni projekat u slučaju domaćinstva [REDACTED] (osobe starosti 87 i 90 godina) nije tehnička nužnost, već nesrazmjerno veliko opterećenje koje dodatno pogoršava njihovu poziciju. PR5 i PR5 Smjernice (2023.) izričito zahtijevaju ubrzane procedure i prioritetni tretman za ranjive grupe zbog njihove povećane osjetljivosti na dugotrajni stres i ekonomsku neizvjesnost.

Monteputov stav da se uticaji mogu procijeniti tek nakon izgradnje je u suprotnosti sa principom preventivne zaštite koji se zasniva na EBRD standardima. Identifikovani uticaji (ograničenja

na korištenju zemljišta, stigmatizaciji zbog Projekta, gubitku vrijednosti i umanjenoj poljoprivrednoj funkciji) su već stvarni i mjerljivi i dovoljno definisani da omogućavaju pravovremenu reakciju i odgovor.

7.2 Relativizacija nalaza ESIA (Strateške procjene uticaja na životnu sredinu)

U svom odgovoru, Monteput nastoji umanjiti značaj Strateške procjene uticaja (ESIA), tretirajući je kao "teorijski okvir" koji u ovom slučaju ne nameće konkretne odredbe o nadoknadi. Takav pristup nije u skladu sa zahtjevima PR5.

Strateška procjena uticaja nije samo informativni dokument; ona predstavlja tehničku i socijalnu bazu na osnovu koje je EBRD odobrio finansiranje projekta (PSD 55511). Ista predstavlja ključni ugovorni dokument između EBRD-a i Monteputa. Klijent se ne može selektivno oslanjati na Stratešku procjenu za finansiranje i potom relativizovati njene nalaze prilikom rješavanja zahtjeva prema pogođenim domaćinstvima. Takav pristup izaziva ozbiljne zabrinutosti u vezi sa pravnom sigurnošću i dosljednom primjenom standarda.

Strateška procjena uticaja jasno mjeri i definiše zone uticaja:

Prema taeli 7-40 (p. 325), uticaj ograničenja korištenja zemljišta procijenjen je na -18,75. Ovo predstavlja najteži negativan uticaj unutar kategorije "Eksproprijacija i preseljenje zemljišta", čak premašujući ocjenu uticaja dodijeljenu direktnoj eksproprijaciji (-17,5).

Nakon mjera ublažavanja, uticaj ostaje na -7 (Table 8-8, p. 366), što je i dalje najveći negativan uticaj sa trajnim trajanjem (ocjena 5).

ESIA Finding	Relevantni PRS pasus	Posljedica za Domaćinstvo	
Ograničenja korištenja zemljišta (-18,75)	Stavovi 7,8,12,32,39	Ekonomsko raseljavanje i gubitak razvojne vrijednosti	
Kontinuirano trajanje (ocjena 5)	Stav 28 (cijena zamjene)	Kontinuirana devalvacija preostalih parcela	
Buka i zagađenje	Stavovi 10,27	Poteškoće za poljoprivrednu upotrebu i zdravstveni problemi	
Visok negativan uticaj	Stavovi 6, 20-22	Oaveza obnove sredstava za život	

Monteput nema diskreciono ovlaštenje da zanemari spostvene nalaze Strateške procjene uticaja na životnu sredinu. Svako odstupanje od mjera identifikovanih Strateškom procjenom, bez adekvatne naknade, ukazuje na potencijalno nepoštovanje ugovornih odredbi prema EBRD-u.

7.3 Fiskalni dokazi i neformalni prihodi

Monteput je u svom odgovoru insistirao na dostavljanju fiskalnih priznanica, poreskih prijava i formalnih dokaza o prihodima od poljoprivredne proizvodnje.

Ovaj zahtjev nije u skladu sa EBRD standardima niti sa stvarnošću ruralnih domaćinstava u Crnoj Gori. PR5 (stav 20) i Smjernice PR5 (2023) izričito prepoznaju da pogođene osobe, posebno u ruralnim područjima, često ostvaruju neformalne i neevidentirane prihode koje treba uzeti u obzir u procjeni uticaja. Nacionalni poreski i fiskalni zakoni se ne primjenjuju na ove ekonomske aktivnosti, što smo i ranije naveli.

Zahtijevanje formalnih fiskalnih dokaza od supružnika starosti 87 i 90 godina za tradicionalnu poljoprivrednu aktivnost predstavlja restriktivno tumačenje standarda koje, u praksi, služi da isključi priznavanje stvarnih ekonomskih gubitaka. Ovo sprječava primjenu mjera za obnovu uslova za egzistencije predviđenih prema PR5 (stavovi 6,20-22,27).

Neformalni prihodi nisu ništa manje stvarni jednostavno zato što nisu evidentirani u poreskom sistemu. EBRD standardi to jasno prepoznaju a Monteputov pristup sužava obaveze prema PR5 na štetu ranjivih domaćinstava.

7.4 Optužbe za nepostojanje ograničenja

Monteput sugerše da preostale parcele nisu trajno devalvirane i da ne postoje značajna ograničenja u korištenju.

Činjenice ukazuju da je koridor dužine 40 metara trajni teret i područje sa strogo ograničenim režimom izgradnje na osnovu potpisanih međunarodnih sporazuma, nacionalnih zakona i već primijenjene prakse iz prvog dijela ovog Projekta.

Veći dio parcela pripada zaštitnoj zoni od 40 metara. Zakon zabranjuje izgradnju u ovom koridoru bez dozvole, što znači da kad su u pitanju autoputevi, nikada nije dozvoljena izgradnja privatnih objekata. Sve ove okolnosti direktno utiču na razvojni potencijal i tržišnu vrijednost zemljišta.

7.5 "Monitoring" kao zamjena za naknadu

U svom odgovoru klijent predlože monitoring situacije i dodatne konsultacije u kasnijoj fazi Projekta.

Monitoring predstavlja mjeru za upravljanje uticajima tokom implementacije projekta, ali ne predstavlja kompenzaciju za već identifikovane i kvantifikovane uticaje.

PR5 predviđa primjenu proporcionalnih mjera u trenutku kada se utvrde uticaji i kada postoji rizik za ranjive osobe, uključujući dodatne finansijske mjere u skladu sa Procjenom uticaja.

Odgađanje naknade do završetka glavnog projekta ili faze izgradnje može produžiti ekonomski teret za pogođeno domaćinstvo, posebno s obzirom na njegov ranjivi status.

Konsultacije i monitoring mogu predstavljati dopunske mjere, ali ne mogu zamijeniti primjenu mjera predviđenih u PR5 u vezi sa kompenzacijom i obnovom sredstava za život.

8. MEĐUNARODNA PRAKSA EBRD-A I ESLJP

Skrećemo pažnju Mehanizma za žalbe i IPAM-a na relevantnu međunarodnu praksu u sličnim slučajevima, što pokazuje da produženo odgađanje kompenzacijskih mjera za ranjiva domaćinstva može izazvati ozbiljna pitanja u vezi sa usklađenošću sa PR5 standardima.

8.1. Praksa EBRD-a i IPAM-a

EBRD je u nekoliko projekata prihvatio preliminarne procjene i isplatio naknade na osnovu idejnog projekta, te odobrio privremene mjere za ranjiva domaćinstva:

- Koridor 10 (Srbija) — preliminarne procjena i isplate na osnovu idejnog projekta;
- Autoput A1 (Bugarska) — avansna plaćanja za ugrožena domaćinstva prije završetka glavnog projekta;
- Ankara Metro (Turska) — privremena naknada za zemljište čija je tržišna vrijednost pala zbog percepcije i "stigmatizacije zbog Projekta", a ne fizičke štete.

Posebno značajni su slučajevi IPAM-a:

IPAM slučaj 2019/12 (Srbija — deponija Vinča): U ovom slučaju IPAM je identifikovao produženo administrativno kašnjenje u isplati naknade za ranjiva domaćinstva sa neformalnim prihodima i preporučio hitne privremene mjere. Sličan obrazac proceduralnog kašnjenja i nepriznavanja neformalnih prihoda prisutan je i u ovom slučaju, što ukazuje na potrebu razmatranja proporcionalnih i pravovremenih privremenih mjera.

IPAM slučaj 2021/03 (Bugarska — Rudnik Istočna Marica): IPAM je utvrdio da dugotrajno kašnjenje u isplati naknada i nedovoljno primijenjene mjere za obnovu životnih uslova predstavljaju rizik za ranjiva domaćinstva. U ovom slučaju, produženo čekanje na izradu glavnog projekta, bez primjene mjera kompenzacije, pokazuje sličan rizik od dugotrajnog ekonomskog opterećenja za ranjivo domaćinstvo.

8.2. Praksa ESLJP-a

ESLJP (Evropski sud za ljudska prava) je u nekoliko presuda utvrdio da šteta nastaje u trenutku kada je vlasnik lišen slobodnog raspolaganja imovinom, čak i bez formalne eksproprijacije:

Sporrong i Lönnroth protiv Švedska (1982): Država je imala dugoročnu zabranu gradnje na privatnoj imovini bez eksproprijacije. Sud je utvrdio kršenje Protokola 1 Konvencije i naložio naknadu štete, jer je narušena "pravedna ravnoteža" između javnog interesa i prava vlasnika.

Matos e Silva, Lda. protiv Portugalije (1996): Zbog građevinskih ograničenja radi zaštite infrastrukture, vlasnici su izgubili mogućnost ekonomske upotrebe zemljišta. Sud je presudio da država mora platiti naknadu za taj gubitak.

Kao i u slučajevima Sporronga i Matos e Silve, "pravedna ravnoteža" između javnog interesa (autoput) i prava vlasnika [REDACTED] narušena je činjenicom da Država/Crna Gora i klijent/Monteput imaju ograničenja na imovini bez pravovremene naknade, uprkos formalnoj eksproprijaciji i utvrđenoj devalvaciji od 30% (69.948 €).

8.3. Primjena na slučaj [REDACTED]

Relevantna međunarodna praksa — projekti EBRD-a, slučajevi IPAM-a i presude ESLJP-a — koncentrišu se oko principa da se naknada za ograničenja korištenja imovine i devalvaciju ne može odgađati dok se glavni projekat ne izradi kada su štetni uticaji već identifikovani, mjerljivi i potvrđeni stručnim mišljenjem.

U svjetlu pomenute međunarodne prakse i PR5 standarda, postoje snažni pravni i činjenični razlozi za razmatranje obaveze pravovremene naknade za trajnu devalvaciju preostalih parcela i ograničenja njihove upotrebe prije izrade glavnog projekta. Uticaji na imovinu nisu hipotetički niti budući — već su identifikovani u dokumentaciji Strateške procjene uticaja na životnu sredinu i potvrđeni nalazima ovlaštenog sudskog vještaka.

Dugotrajno zadržavanje ograničenja na imovini bez adekvatne i pravovremene naknade dovodi u pitanje princip pravične ravnoteže između javnog interesa i prava vlasnika, koji je priznat i u EBRD standardima i u relevantnoj međunarodnoj praksi. U takvim okolnostima, odgađanje procjene i nadoknade, dok se glavni projekat ne završi, nije u potpunosti u skladu sa preventivnim pristupom PR5, koji zahtijeva da se negativni uticaji identifikuju i rješavaju bez nepotrebnog odlaganja, naročito kada su pogođena ranjiva domaćinstva.

9. RIZIK OD NEPOPRAVLJIVE ŠTETE

Uzimajući u obzir starosnu dob pogođenih osoba (87 i 90 godina) i njihovo ozbiljno zdravstveno stanje, dugotrajno kašnjenje u rješavanju ovog pitanja ima neposredne i nesrazmjerne posljedice. Gubitak dodatnih prihoda, trajnu devalvaciju imovine i neizvjesnost u pogledu buduće upotrebe zemljišta dodatno pogoršavaju socio-ekonomski položaj domaćinstva koje je već veoma ranjivo.

PR5 zahtijeva prioritet i proporcionalan tretman ranjivih grupa, upravo zbog njihove ograničene sposobnosti prilagođavanja dugotrajnim administrativnim procesima i ekonomskim poremećajima. U ovom slučaju, daljnje kašnjenje u primjeni mjera kompenzacije i zaštite povećava rizik da šteta postane činjenično nepopravljiva.

Stoga je hitno razmatranje ovog pitanja neophodno kako bi se spriječilo daljnje pogoršanje položaja pogođenog domaćinstva.

9.1 Nastavak i akumulacija štete

Šteta u ovom slučaju nije jednokratna, već kontinuirana.

Približan godišnji gubitak dodatnog prihoda iznosi 2.500 €, što predstavlja približno 6,85 € dnevno. Svaki dan bez rješenja, domaćinstvo trpi dodatne finansijske gubitke.

Istovremeno, tržišna neizvjesnost vezana za zaštitni koridor i planiranu infrastrukturu nastavlja uticati na tržišnu vrijednost preostalih parcela, produžavajući efekat devalvacije i ograničenja na korištenje zemljišta.

U kontekstu ranjivog domaćinstva osoba poodmakle dobi sa ozbiljnim medicinskim stanjima, dugotrajna proceduralna neizvjesnost ima nesrazmjerno veliki socio-ekonomski uticaj, jer pogođene osobe nemaju stvarnu mogućnost da nadoknade izgubljeni prihod kroz alternativne aktivnosti ili čekaju višegodišnje administrativne procese.

Šteta se stoga ne mora smatrati statičnom, već akumulativnom, što opravdava razmatranje privremenih mjera u skladu sa mandatom IPAM-a.

10. ZAHTJEV ZA IPAM

Imajući u vidu navedeno, podnosilac žalbe traži da IPAM:

1. Registruje ovu prijavu, uzimajući u obzir status pogođenog domaćinstva kao ranjive grupe starih godina sa ozbiljnim medicinskim stanjima.
2. Pokrene proceduru rješavanja problema s ciljem postizanja brzog i pravednog rješenja; istovremeno, u skladu sa mandatom IPAM-a, zadržati mogućnost pokretanja ili istovremenog razmatranja postupka pregleda usklađenosti, ukoliko konstruktivan napredak ne bude postignut u razumnom roku ili ako se utvrdi da saradnja klijenta nije dovoljna za otklanjanje navodnih neusklađenosti.
3. Razmotri preporuku za privremene mjere (Privremene mjere) što je prije moguće, u skladu sa IPAM procedurama, proporcionalno utvrđenoj ranjivosti i identifikovanim uticajima, uključujući:
 - Primjena mjere podrške finansijskoj ranjivosti (Naknada za ranjivost) u iznosu od 3.750 €;
 - Primjena mjera obnove sredstava za život (Obnova sredstava za život) u procijenjenom iznosu od 6.250 €, što predstavlja otprilike 2,5 godine izgubljenog dodatnog prihoda;
 - Razmatranje djelimične privremene naknade za devalvaciju preostalih parcela;
 - Ubrzano i prioritarno razmatranje slučaja, u skladu sa PR5 (stavovi 30-35), što zahtijeva dodatne i proporcionalne mjere za ranjiva domaćinstva.

4. U okviru Pregleda usklađenosti, procijeniti da li su identifikovani propusti u primjeni PR5 i PR10 sistemske prirode, sa potencijalnim uticajem na druga ranjiva domaćinstva u Projektu 55511.
5. U okviru procedure pregleda usklađenosti, podnosilac žalbe traži od IPAM-a da razmotri da li identifikovani propusti u primjeni PR5 i PR10 zahtijevaju preporuke Upravnom odboru EBRD-a u vezi sa dodatnom finansijskom podrškom projektu. S obzirom na dokumentovanu ranjivost pogođenog domaćinstva i nagomilavanje štete, nastavak finansiranja bez otklanjanja utvrđenih nepravilnosti bio bi u suprotnosti sa obavezama prema EBRD-ovoj socijalnoj i politici zaštite životne sredine.

S obzirom na starost pogođenih osoba (87 i 90 godina) i njihovo zdravstveno stanje, dugotrajno kašnjenje može dovesti do nepovratnih posljedica. Stoga se traži od IPAM-a da razmotri hitnost ovog pitanja u skladu sa svojim mandatom.

Podnosilac žalbe ostaje otvoren za konstruktivno rješenje kroz proces rješavanja problema.

S poštovanjem,

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ Ovlašteni predstavnik

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ domaćinstva

SPISAK DOKAZA - HRONOLOŠKI REDOSLIJED

(Svaki dokaz je označen u gornjem desnom uglu odgovarajućim brojem)

Br.	Datum	Naziv dokaza	Napomene
1	09.01.2026	1-inicijalna žalba	Prva prijava mehanizmu za žalbu
2	09.01.2026	2-punomoć	Sin ovlašten da zastupa roditelje
3	09.01.2026	3-lična karta, izvod banke za penziju	Dokaz o identitetu i penzionom statusu
4	09.01.2026	4-Potvrda o vlasništvu nad zemljom	Zvanični dokaz vlasništva
5	09.01.2026	5 - Odluka o dodijeli socijalne zaštite	Naknada za pomoć i izdržavanje
6	09.01.2026	6 - Predlog za odluku o dodijeli socijalne zaštite	Predlog za njegu/pomoć od a neuropsihijatra i urologa
7	09.01.2026	7-Medicinska dokumentacija - - - - (87 godina)	Kompletna medicinska dokumentacija
8	09.01.2026	8-Medicinska dokumentacija - - - - (90 godina)	Kompletna medicinska dokumentacija
9	09.01.2026	9-Lokacija preostalih parcela [REDACTED]	Žuta = posjedovane parcele; crvena = zona eksproprijacije ; isprekidana crvena = zona najvećeg uticaja od 50m ; zelena = vjetrovita zona (80% preostalih parcela u zaštićenoj zoni)
10	21.01.2026	10-Odluka Uprave za nepokretnosti	Upravna odluka u prvoj instanci
11	30.01.2026.	11-Prigovor na odluku Uprave za nepokretnosti	Podnesen je formalni pravni lijek.
12	12.02.2026	12-Dodatak žalbi	Mehanizam dopune žalbi
13	12.02.2026	13-Izjava vlasnika o prihodima od nekretnine	Potvrđeno kod ovlaštenog javnog notara pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću
14	12.02.2026	14-Strateška procjena uticaja-studija procjene ograničenja korištenja zemljišta	Relevantni odlomci iz Strateške studije uticaja na životnu sredinu
15	12.02.2026	15- Procjena devalvacije imovine, od strane sudskog vještaka	Izveštaj sudskog vještaka o gubitku tržišne vrijednosti
16	24.03.2026	16-Posljednja zahtjev	Redefinisano nakon sastanka sa Monteputom 23.03.2026.
17	09.04.2026	17-Monteputov odgovor MNE/ENG	Zvanični odgovor sa engleskim prijevodom.
18	20.04.2026	18-Prigovor [REDACTED] MNE/ENG	Formalni prigovor preveden na engleski
19	20.04.2026	19- Izvod iz prostornog plana opštine Andrijevice	Prema Prostornom planu, ovo zemljište je označeno kao poljoprivredno sa pravom gradnje objekata
20	20.04.2026	20-Izvod iz katastra za objekte	Primjeri po pitanj izgradnje; Zona zaštite autoputa sada uvodi zabranu gradnje i smanjuje tržišnu vrijednost zemljišta
21	06.05.2026	21-Odgovor na žalbu G.	Zvanični odgovor sa engleskim prevodom.
22	11.05.2026	22-Završna izjava o koraku 4	Formalni prigovor sa engleskim prevodom
23		23 kompletna dokumentacija o komunikaciji sa PGM-om	Potpuna hronologija korespondencija

SPISAK DOKAZA – PO KATEGORIJI

KATEGORIJA	BR.
1. Ovlaštenje i identifikacija	2,3
11. Dokumentacija o imovini i urbanističkim planovima	4,9, 19, 20
111. Ranjivost i društveni status	5,6, 7,8
IV. Procesna dokumentacija	10,11,22
V. Ekonomska analiza i procjena	13, 14, 15
VI. Komunikacija sa Projektom	1, 12, 16,17, 18,21,22

Svi prateći dokumenti su priloženi u IPAM_Aneксе

Project55511.zip (ZIP fajl) i

dosljedno označeni.

