



Оценка независимого механизма подотчетности Европейского банка реконструкции и развития

Содержание

ПОДТВЕРЖДЕНИЯ:	II
СОКРАЩЕНИЯ/АКРОНИМЫ:	III
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:	V
I. ВВЕДЕНИЕ, ПОДХОД И МЕТОДОЛОГИЯ:	1
II. ПРЕДПОСЫЛКИ ОЦЕНКИ	3
III. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ МНЕНИЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН	5
IV. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ	6
4.3. Цель политики:.....	6
4.4. УПРОЩЕНИЕ РАННИХ СТАДИЙ ПРОЦЕССА РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ:	8
4.4.2. Сокращение срока регистрации:.....	8
4.4.3. Потенциальное дублирование между оценкой и анализом соответствия:	9
4.4.4. Раннее реагирование руководства:.....	11
4.5. АКТИВНЫЕ ПРОВЕРКИ СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ.....	12
4.6. ВОЗМЕЗДИЕ И РЕПРЕССИИ:	15
V. РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ:	18
5.2. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С РУКОВОДСТВОМ:	18
5.3. ПОТЕНЦИАЛ И РЕСУРСЫ:	21
5.4. ИНФОРМАЦИОННО-ПРОПАГАНДИСТСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОБУЧЕНИЕ:	24
5.5. УПРОЩЕНИЕ ПРОЦЕССА ЗАВЕРШЕНИЯ ПРОВЕРОК СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ И ПЛАНОВ ДЕЙСТВИЙ РУКОВОДСТВА:	26
5.6. РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ:.....	28
5.7. МОНИТОРИНГ:.....	29
VI. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ:	30
ПРИЛОЖЕНИЕ I: ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ	I
ПРИЛОЖЕНИЕ II: ТАБЛИЦА ПРЕДЛАГАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ	IV
ПРИЛОЖЕНИЕ III: ОТЧЕТЫ О ПРОВЕРКЕ СООТВЕТСТВИЯ И СРОКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ РУКОВОДСТВА ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ НМП	VI
ПРИЛОЖЕНИЕ IV: [REDACTED]:	X
ПРИЛОЖЕНИЕ V: КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ МНЕНИЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН	XI
ПРИЛОЖЕНИЕ VI: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ С РУКОВОДЯЩИМИ ПРИНЦИПАМИ, КАСАЮЩИМИСЯ КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА И СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА:	XIII
ПРИЛОЖЕНИЕ VII: СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	XV

Подтверждения:

Консультант выражает глубокую благодарность всем заинтересованным сторонам, как внутри, так и вне Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), за их ценный вклад в подготовку данного отчета. Вместе вы создали моменты обсуждений, предоставили ценные знания и внесли существенный вклад в открытой и конструктивной манере. Особая признательность направляется нынешним и бывшим членам Правления ЕБРР, руководству и сотрудникам, представителям гражданского общества, Заявителям, Клиентам, сотрудникам независимых механизмов подотчетности и экспертам по подотчетности.

Отдельное слово благодарности выражается сотрудникам ИРАМ, особенно директору по подотчетности Виктории Маркес-Меес и Ольге Васильевой, за координацию интервью и предоставление ценной документации, указаний и идей. Отдельная благодарность Джине Ллевелин за важную административную поддержку на протяжении всего процесса подготовки отчета. Этот труд был бы невозможен без вашей ценной поддержки и участия.

Сокращения/акронимы:

АБР	Азиатский банк развития
АО	Аккредитованная организация Зеленого климатического фонда
АфБР	Африканский банк развития
АБИИ	Азиатский банк инфраструктурных инвестиций
ДИП	Доступ к информационной политике Европейского банка реконструкции и развития
КАР	Комитет по аудиту и рискам Совета директоров Европейского банка реконструкции и развития
КС/ЕБРР	Главный специалист по подотчетности Европейского банка реконструкции и развития
КС/ОМФК	Консультант по соблюдению законодательства Омбудсмен Международной финансовой корпорации
ПТ	Проверка соответствия требованиям
ОПТ	Отчет о проверке соответствия требованиям
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
ЕИБ	Европейский инвестиционный банк
ППП	Политика и процедуры ЕБРР в области правоприменения
ДОС	Департамент окружающей среды и устойчивого развития Европейского банка Реконструкции и развития
ЭСП	Экологическая и социальная политика Европейского банка реконструкции и развития
НМП	Независимый механизм подотчетности
МФУ	Международное финансовое учреждение
НМЖ инициативы	Независимый механизм рассмотрения жалоб Международной климатической инициативы
НМПЗ/АфБР	Независимый механизм правовой защиты Африканского банка развития
НМ/ЗКФ	Независимый механизм возмещения ущерба Зеленого климатического фонда
НМПП ЕБРР	Независимый механизм отчетности ЕБРР по проектам
ПДР	План действий руководства
МАГИ	Многостороннее агентство по гарантированию инвестиций
ГСПТ	Должность главного специалиста по соблюдению нормативных требований
ППП	Политика подотчетности проектов ЕБРР
МРЖ	Механизм рассмотрения жалоб по проекту
НМ/АБИИ	Проект затронул народный механизм Азиатского банка инфраструктурных инвестиций

ГССЭНПРООН **Группа по соблюдению социальных и экологических норм Программы
развития Организации Объединенных Наций**

ВБ **Всемирный банк**

Основные Положения:

1. Политика подотчетности проектов (ППП) Независимого механизма подотчетности проектов (ИРАМ) Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) на 2019 год предусматривает, что она будет пересмотрена в 2024 году. В мае 2023 года ИРАМ представила Совету исполнительных директоров ЕБРР Концептуальный документ по пересмотру политики, в котором предлагается двухэтапный процесс пересмотра. На первом этапе будет представлена оценка реализации ПДП на сегодняшний день и сравнительный анализ других политик подотчетности. Далее в документе говорилось, что, если в результате оценки будет сделан вывод о целесообразности пересмотра политики, ИРАМ представит Правлению к середине 2024 года первый проект предлагаемых изменений в политике.
2. В Концептуальном документе также установлено, что в любом случае целью пересмотра политики будет повышение эффективности процесса ИРАМ и внедрение любых нововведений, которые были недоступны на момент утверждения текущей политики. Были предложены следующие конкретные цели: (1) уточнить формулировки на случай, если действующие положения приведут к различным толкованиям, которые повлияют на реализацию политики и мандат, (2) скорректировать положения политики, когда реализация покажет, что есть области, требующие улучшения с точки зрения эффективности и/или результативности, и (3) включить передовую практику в подотчетность с акцентом на средства правовой защиты и безопасный доступ.
3. В соответствии с вышеизложенным, в декабре 2023 года ИРАМ поручил этому консультанту провести оценку внедрения ППП на сегодняшний день и изучить текущую политику и процедуры сопоставимых механизмов подотчетности для выявления инноваций и передовой практики, чтобы гарантировать, что ИРАМ остается лидером в области подотчетности. Техническим заданием на эту работу были определены следующие результаты:
 - Оценка реализации ППП, полученная в результате взаимодействия с некоторыми представителями различных групп заинтересованных сторон;
 - Проведение сравнительного анализа политики с определением областей совершенствования или инноваций, которые следует рассмотреть в ходе обзора;
 - Представление Комитету Правления ЕБРР по аудиту и рискам выводов и рекомендаций, которые позволят четко разграничить предложения по улучшению, требующие изменений в политике, и те, которые могут быть решены путем улучшения операционной деятельности.
4. Эта оценка и вынесенные рекомендации основаны на двух важных принципах. Первый — это оценка Политики с использованием принципов внесудебных механизмов рассмотрения жалоб, определенных в Руководящих принципах ООН по предпринимательству и правам человека. Второй принцип заключается в том, что не должно быть никакого регресса или ослабления политики. Таким образом, при оценке текущей политики за любыми предложенными изменениями в политике или реализации следовал сравнительный анализ с другими IAMS и презентация передовой практики с указанием позиции ИРАМ в отношении этих практик.
5. При проведении оценки были приняты во внимание следующие важные факторы: во-первых, период реализации ППП был довольно коротким (реализация началась только в июле 2020 года). Во-вторых, ИРАМ начала работать по другой модели по сравнению со своим предшественником. Таким образом, компания перешла от модели, в которой ее предшественник, ОРМ, был частью руководства и полностью полагался на внешних экспертов, к модели, в которой ИРАМ стала независимой от руководства, с прямым подчинением Правлению и опорой на внутренних экспертов. Считалось, что такая модель обеспечит независимость, предсказуемость и

последовательность, особенно с учетом опоры на более постоянную команду, применяющую общий подход и методологию к обработке жалоб.

6. Третьим рассматриваемым фактором является относительно небольшая численность персонала ИРАМ, который занимается многими и относительно сложными делами. Последним рассматриваемым фактором является предлагаемое расширение деятельности ЕБРР на ряд новых стран и регионов, что, следовательно, увеличит число стран, из которых ИРАМ потенциально может получать запросы. Несмотря на вышеуказанные факторы, портфолио дел ИРАМ в период с июля 2020 года по май 2023 года состоял из одиннадцати старых дел РСМ, а также обработки шестидесяти новых запросов, полученных в период с 2020 по май 2023 года, из которых были зарегистрированы шестнадцать. Из двадцати семи случаев, рассмотренных в период с июля 2020 года по май 2023 года, четырнадцать в настоящее время находятся в стадии рассмотрения. Шестнадцать случаев из двадцати семи были рассмотрены в рамках программы ППП с момента получения. Остальные одиннадцать проектов частично управлялись в соответствии с Правилами процедур МРЖ 2014 года.
7. В целом, после проведения интервью с избранным кругом заинтересованных сторон, включая заявителей, бывших и нынешних членов Правления ЕБРР, сотрудников и руководство ЕБРР, сотрудников ИРАМ, организации гражданского общества, коллег из НМП и экспертов, работающих в области международной отчетности, был достигнут широкий консенсус в отношении того, что ППП по-прежнему подходит для цель, выгодно отличается при сопоставлении с политикой НМП родственных МБР и, по большей части, включает в себя множество полезных положений, которые следует сохранить. Выбор аспектов, в которых рекомендуется внести изменения, был основан на мнениях различных заинтересованных сторон ИРАМ, сравнительном анализе с родственными НМП и передовой практикой в области подотчетности. Некоторые рассмотренные области требуют изменения политики, в то время как другие, по большей части, связаны с изменениями в процессах внедрения и институциональной культуре. В ходе оценки проводится различие между ними обоими.
8. Предлагаемые изменения в Политике связаны с ее целью, и предлагается пересмотреть ППП, включив в него более четкие формулировки относительно целей и мандата ИРАМ в области выявления ущерба и предоставления средств правовой защиты сообществам, испытывающим ущерб. Второе предлагаемое изменение касается оптимизации ранних стадий процесса обеспечения соответствия, здесь предлагается сократить период регистрации, пересмотреть аспекты оценки и определения соответствия, которые, как представляется, дублируют друг друга, с возможностью их объединения, обеспечивая при этом, чтобы цель обоих этапов не была утрачена. Это делается в дополнение к обязательному ответу руководства сразу после регистрации. Другие предлагаемые изменения в политике включают предоставление ИРАМ возможности инициировать проверку соответствия требованиям в отсутствие запроса и/или продолжить проверку соответствия требованиям в случае, если заявители откажутся от рассмотрения жалоб из-за боязни возмездия.
9. По вопросу репрессий признается, что в данный момент ИРАМ рассматривается как главная организация, ответственная за борьбу с репрессиями, с которыми сталкиваются заявители, вместо того чтобы быть воспринятым как институциональная обязанность. В свете этого предлагается внедрить в ППП специальную процедуру эскалации в отношении репрессий, которая включает в себя информирование высшего руководства и Совета директоров; разработку специальных внутренних экспертных знаний по вопросу репрессий; разработку четких и конкретных протоколов для защиты заявителей, которые будут доведены до сведения руководства; а также включение соответствующих формулировок в экологическую и социальную политику на 2024 год (ЕСП), которые устраняют растущий риск возмездия и устанавливают обязательства для клиентов по обеспечению безопасности тех, кто выражает

обеспокоенность по поводу проектов ЕБРР.

10. В ходе оценки также вносятся предложения относительно реализации политики. К ним относятся действия, направленные на улучшение взаимоотношений между ИРАМ и руководством, в рамках которых рекомендуется следующее: следует поощрять частое и регулярное, как формальное, так и неформальное взаимодействие между ИРАМ и руководством; разработать техническое задание для координатора ИРАМ со стороны руководства; доработать Руководство по процессам ИРАМ с акцентом на ясность, простоту и четкое разграничение распределение обязанностей ИРАМ, руководства и клиентов при рассмотрении дел; спонсирование совместных мероприятий, например, посвященных урокам, извлеченным в результате конкретных проверок соблюдения требований или упражнений по решению проблем. Руководство должно обеспечить полный доступ ИРАМ к информации, связанной с проектом. Руководство и особенно постоянные офисы должны проинформировать о существовании ИРАМ клиентов ЕБРР, сообщества, затронутые проектом, и организации гражданского общества.
11. Широкий круг заинтересованных сторон выразил мнение, что ИРАМ сталкивается с проблемами как в плане возможностей, так и в плане ресурсов, и ситуация еще более усугубляется растущим числом дел, которые ИРАМ обрабатывает. Эта нагрузка, вероятно, возрастет в связи с планируемым расширением операций ЕБРР в странах Африки к югу от Сахары и Ираке. в ходе оценки рекомендуется увеличить число сотрудников ИРАМ, особенно на более высоких уровнях, чей опыт позволил бы ИРАМ ускорить процесс рассмотрения жалоб и легче придерживаться установленных сроков, а также укрепить свои учебные и консультационные услуги; увеличить бюджет на консультационные услуги, чтобы можно было нанимать консультантов на долгосрочной основе в соответствии с требованиями законодательства. рабочая нагрузка; разработать руководство с целью систематизации процесса и результатов как проверки соответствия требованиям, так и функций по решению проблем, а также поддержания уровня потенциала и последовательности, необходимых для эффективности этих функций.
12. В ходе оценки также был рассмотрен ход осуществления информационно-просветительских мероприятий и обучения, и были выдвинуты следующие предложения по повышению их эффективности. Предлагается провести быструю оценку информационно-пропагандистских мероприятий, проведенных на сегодняшний день, и использовать результаты для обновления Стратегии информационно-пропагандистской деятельности на 2020-2024 годы; Постоянные представительства должны быть более активными в распространении информации о ИРАМ среди заинтересованных сторон в стране; также предлагается, чтобы ИРАМ рассмотрела возможность реализации идеи более длительных “консультаций” с организациями гражданского общества и другими заинтересованными сторонами в некоторых странах, в дополнение к коротким информационным семинарам, проводимым в настоящее время. Это делается в дополнение к рассмотрению возможности проведения некоторых экспериментальных учебных мероприятий.
13. Оценка реализации ППП также указала на необходимость оптимизации процесса завершения проверок соблюдения требований и планов действий руководства. В ходе анализа были отмечены следующие пробелы: отсутствие обязательной реакции руководства на отчеты о проверке соответствия, уточняющие характер комментариев, которые Руководство и лица, подающие запросы, могут вносить в Отчет о проверке соответствия, отсутствие клиентов на консультациях в ПДР, асимметрия информации между ключевыми заинтересованными сторонами процесса ПТ, из-за отсутствия ясности в отношении последовательности подачи документов и связанных с этим сроков консультаций, последние, как правило, являются запутанными и часто короткими. В ответ предлагается упростить этот процесс на основе следующих принципов. Во-первых, любые предлагаемые изменения не должны еще больше

удлинять сроки процесса. Во-вторых, все стороны, включая ИРАМ, руководство и клиентов, должны согласиться с идеей соблюдения согласованных сроков. В-третьих, не должно быть никакой асимметрии в информации между различными заинтересованными сторонами. В-четвертых, весь процесс консультаций по различным проектам следует проводить с максимальной осторожностью, избегая асимметрии информации, а также не ставя под угрозу конфиденциальность; как для защиты лиц, подающих запросы, в случае возникновения риска возмездия, так и для защиты конфиденциальной информации клиента.

14. Заинтересованные стороны, участвовавшие в рассмотрении кейсов по решению проблем, выразили удовлетворение и согласие с процессом. Однако были подняты вопросы о способности ИРАМ быстро мобилизоваться на местах для начала процесса решения проблем и о предполагаемом дисбалансе сил между заявителями и другими заинтересованными сторонами в решении проблем. Было высказано предположение, что такая быстрая мобилизация ИРАМ требует дополнительных ресурсов, в то время как принятие мер по укреплению доверия, включая обучение и мероприятия по повышению осведомленности, способствовало бы уменьшению дисбаланса сил между сторонами.
15. Что касается вопроса о мониторинге, заинтересованные стороны высказали мнение, что руководство не воспринимает мониторинг всерьез. Это начинается с самой ПДР, на которой несколько заинтересованных сторон указали, что предлагаемые меры по управлению часто являются слабыми, что указывает на несоответствие между ущербом, от которого страдают сообщества, и мерами по исправлению положения, включенными в карты. С этим связано то, что темпы внедрения ПДР как правило, медленные.
16. Что касается более раннего обсуждения потенциала ИРАМ, в ходе консультаций также была предложена необходимость привлечения специальных специалистов по мониторингу, отдельно от экспертизы соответствия и решения проблем. Это основано на том факте, что в настоящее время ИРАМ обрабатывает большую нагрузку по мониторингу. Еще одним предложением по усилению мониторинга является создание автоматизированной системы мониторинга. Также предлагается, чтобы в тех случаях, когда руководство не выполняет свои обязательства по ПДР, ИРАМ было недостаточно просто опубликовать отчет о мониторинге. ИРАМ должна продолжать информировать Правление и, при необходимости, давать рекомендации о том, какие дополнительные шаги следует предпринять для обеспечения соответствия требованиям, чтобы Правление могло принять соответствующие меры.
17. В ходе оценки был сделан вывод о том, что обеспечение эффективности как предлагаемых изменений в ППП, так и аспектов, связанных с его внедрением, требует изменения культуры, сопровождаемого сильным руководством и четкой коммуникацией на всех уровнях ЕБРР, в соответствии с которыми лица, подающие заявки, рассматриваются не как источник репутационного риска для учреждения, а как источник обучения, что, в свою очередь, является необходимым условием для повышения эффективности и подотчетности, так что успех измеряется не объемом кредитов, а скорее степенью устойчивости инвестиций и их вклада в минимизацию негативных экологических и социальных последствий. Это означает, что ИРАМ следует рассматривать как важный инструмент Правления, способствующий, таким образом, общему процессу подотчетности в учреждении.
18. Предлагается несколько рекомендаций, направленных на устранение некоторых пробелов, выявленных в самой Политике и ее реализации. Однако успешное выполнение обоих наборов рекомендаций зависит от изменений в культуре, упомянутых выше, и усиления роли ИРАМ как одного из участников процесса повышения социальной и экологической устойчивости ЕБРР, особенно по мере расширения деятельности учреждения в новых странах присутствия. Подробная информация о рекомендациях приведена в приложении II к настоящей оценке.

I. Введение, подход и методология:

- 1.1. Политика подотчетности проектов (ППП) Независимого механизма подотчетности проектов (ИРАМ) Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) на 2019 год предусматривает, что она будет пересмотрена в 2024 году.¹ Это положение соответствует передовой практике, подробно изложенной в документе, озаглавленном "Документ о Лучшие Практики: руководящая практика из политики независимых механизмов подотчетности (ПНМ)" (2024), в ²котором говорится: "Для обеспечения того, чтобы механизм постоянно совершенствовался и оставался восприимчивым к сообществам, затронутым проектом, он должен проводить публичные просматривайте через регулярные промежутки времени."³
- 1.2. В мае 2023 года ИРАМ представил Совету исполнительных директоров ЕБРР Концептуальный документ по пересмотру политики, в котором предлагается двухэтапный процесс пересмотра. На первом этапе будет представлена оценка реализации ППП на сегодняшний день и сравнительный анализ других политик подотчетности⁴. Далее в документе говорилось, что, если в результате оценки будет сделан вывод о целесообразности пересмотра политики, ИРАМ представит Правлению к середине 2024 года первый проект предлагаемых изменений в политике.
- 1.3. В Концептуальном документе также установлено, что в любом случае целью пересмотра политики будет повышение эффективности процесса ИРАМ и внедрение любых нововведений, которые были недоступны на момент утверждения текущей политики. Были предложены следующие конкретные цели: (1) уточнить формулировки на случай, если действующие положения приведут к различным толкованиям, которые повлияют на реализацию политики и мандат, (2) скорректировать положения политики, когда реализация покажет, что есть области, требующие улучшения с точки зрения эффективности и/или результативности, и (3) включить передовую практику в подотчетность с акцентом на средства правовой защиты и безопасный доступ.⁵
- 1.4. В соответствии с вышеизложенным, в декабре 2023 года ИРАМ поручил этому консультанту провести оценку внедрения ППП на сегодняшний день и изучить текущую политику и процедуры сопоставимых механизмов подотчетности для выявления инноваций и передовой практики, чтобы гарантировать, что ИРАМ остается лидером в области подотчетности. Техническим заданием на ⁶эту работу были определены следующие результаты:
 - Оценка реализации ППП, полученная в результате взаимодействия с некоторыми представителями различных групп заинтересованных сторон;

¹Политика подотчетности проектов ЕБРР (ППП), апрель 2019 г. Раздел VIII: Обзор и отчетность

² Консультант по вопросам подотчетности и другие "Документ Лучшие Практики: Руководящая практика из политики ПНМП", январь 2024 года. Этот документ является результатом проекта, который начался в 2017 году, когда ряд организаций гражданского общества, имеющих опыт консультирования и сопровождения сообществ при подаче жалоб в НМП, а также консультирования их, решили использовать лучшие существующие практики из существующих НМП, стр.10

³ Там же, стр.38

⁴ См. ИРАМ, "Концептуальная записка по обзору политики подотчетности проекта", 2023 г.

⁵ Там же.

⁶ См. Приложение. I

- Проведение сравнительного анализа политики с определением областей совершенствования или инноваций, которые следует рассмотреть в ходе обзора⁷;
- Представление Комитету по аудиту и рискам Правления ЕБРР (АРП) выводов и рекомендаций, которые позволят четко разграничить предложения по улучшению, требующие изменений в политике, и те, которые могут быть решены путем улучшения операционной деятельности.

- 1.5. Эта оценка и вынесенные рекомендации основаны на двух важных принципах. Первый - это оценка Политики с использованием принципов внесудебных механизмов рассмотрения жалоб, определенных в Руководящих принципах ООН по предпринимательству и правам человека.⁸ Это тот же подход, что и в вышеупомянутом документе Лучшие Практики, в котором говорится: "Мы основывали наш анализ на Руководящих принципах ООН по предпринимательству и соблюдению прав человека, которые являются критериями эффективности: Легитимность, доступность, предсказуемость, равноправие, Прозрачность, соответствие правам и служат источником непрерывного обучения".⁹
- 1.6. Второй принцип заключается в том, что не должно быть никакого регресса или ослабления политики. Таким образом, при оценке текущей политики любое предлагаемое изменение политики или реализации сопровождается сравнением с другими НМП и презентацией передовой практики с указанием позиции ИРАМ по отношению к этим практикам.
- 1.7. Для этой оценки была использована комбинация методов, основанная на принципе получения широкого спектра мнений от лиц, представляющих различные группы заинтересованных сторон, имеющих опыт реализации ППП на сегодняшний день. Важно отметить, что это остается оценкой и не является окончательным обзором политики, ведущим к серьезным изменениям. Цель состояла скорее в сборе информации о различных аспектах эффективности политики ИРАМ, ее правил и процедур, в дополнение к изучению вопросов доступа, управления знаниями и усвоения уроков. Таким образом, любые предлагаемые области для улучшения/изменения были основаны на информации, полученной в ходе интервью с различными группами заинтересованных сторон и сравнительного анализа с другими НМП, при этом особое внимание уделялось извлечению уроков и соблюдению передовой международной практики. Интервью были основаны на ориентировочной анкете, которая использовалась гибко с целью помочь в проведении обсуждения и которая была адаптирована для каждой группы заинтересованных сторон. Был также проведен обширный обзор литературы по программным документам равноправных НМП, их правилам и процедурам, а также соответствующих исследований и работ по международной подотчетности.
- 1.8. Этот отчет организован следующим образом: первый раздел представляет собой оценку ППП, и на основе материалов/отзывов различных групп заинтересованных сторон определяются определенные области, которые могли бы сделать его более эффективным. Каждое предлагаемое изменение сравнивается с практикой в родственных НМП. Вторая часть посвящена областям совершенствования реализации политики. В этой связи также

⁷ В 2024 году обзор политики ИРАМ совпадает с аналогичными обзорами Механизма подотчетности Азиатского банка развития, Механизма защиты интересов людей, затронутых проектами, Азиатского банка инфраструктурных инвестиций, Механизма рассмотрения жалоб Европейского инвестиционного банка и Механизма подотчетности Всемирного банка. Таким образом, время проведения этих обзоров является подходящим для обмена мнениями и взаимного извлечения уроков как по политике НМП, так и, что не менее важно, по ее реализации. Кроме того, руководители этих НМП, проходящих проверку, являются частью неофициальной группы, в рамках которой происходит обмен уроками и опытом, и все это с целью достижения согласованности и взаимного обучения в рамках НМП.

⁸ См. Приложение VI

⁹ Лучшие Практики, стр.11

представлен сравнительный анализ практик в родственных НМП. В заключительном разделе представлены выводы и рекомендации по результатам оценки. Приложения к отчету включают в себя Круг ведения Консультанта, таблицу с кратким изложением предлагаемых изменений, таблицу, в которой сравниваются сроки подготовки НМП отчетов о проверке соответствия (ПС) и Планов действий руководства (ПДР), список встреченных лиц, краткое изложение мнений заинтересованных сторон, а также деловую и кадровую политику Организации Объединенных Наций. Критерии эффективности соблюдения прав человека.

- 1.9. Наконец, следует подчеркнуть, что для успешного внедрения любых изменений требуется активное сотрудничество между различными подразделениями и структурами Банка, а также согласие с основополагающей предпосылкой о том, что усиление подотчетности ЕБРР выходит за рамки ИРАМ, а является скорее целью и стремлением всего Банка.

II. Предпосылки оценки

- 2.1. На Ежегодном собрании и бизнес-форуме ЕБРР в мае 2019 года Банк представил Политику подотчетности проектов, которая будет внедряться Независимым механизмом подотчетности проектов, который 1 июля 2020 года заменил Механизм рассмотрения жалоб по проектам (ПРЖ) в качестве механизма подотчетности Банка. В соответствии с ППП 2019 года (который заменяет Правила процедуры ПРЖ 2014 года) было создано управление Независимого механизма подотчетности за проекты (ИРАМ) в качестве подразделения, независимого от руководства Банка и подотчетного непосредственно Правлению через КАР. Политика описывает структуру и процедуры, с помощью которых ИРАМ рассматривает экологические, социальные проблемы и проблемы, связанные с прозрачностью проектов ЕБРР; содействует разрешению вопросов между заинтересованными сторонами проекта; определяет, соблюдает ли Банк свою экологическую и социальную политику (ЭСП) и Политику доступа к информации (ПДИ) и, если применимо, устраняя любые существующие случаи несоблюдения этих правил, одновременно предотвращая их несоблюдение Банком в будущем и способствуя институциональному обучению.¹⁰
- 2.2. Эта оценка учитывает следующие важные факторы: во-первых, период внедрения ППП был довольно коротким (внедрение началось только в июле 2020 года). Во-вторых, ИРАМ начал работать по другой модели по сравнению со своим предшественником. В частности, он перешел от модели, в которой его предшественник, МРЖ, был частью руководства и полностью полагался на внешних экспертов, к модели, в которой ИРАМ стал независимым от руководства, с прямым подчинением Правлению и опорой на внутренних экспертов. Считалось, что такая модель обеспечит независимость, предсказуемость и последовательность, особенно с учетом опоры на более постоянную команду, применяющую общий подход и методологию к обработке жалоб.
- 2.3. Третьим фактором, который следует учитывать, является относительно небольшая численность персонала ИРАМ¹¹, который занимается многими и относительно сложными делами. Последним фактором, который следует учитывать, является предлагаемое

¹⁰ Рабочая программа и бюджет ИРАМ на 2024 год, стр.7

¹¹ Смотрите сравнение численности персонала родственных НМП на стр.19.

расширение деятельности ЕБРР на ряд новых стран и регионов,¹² что увеличит число стран, из которых ИРАМ потенциально может получать запросы. Несмотря на вышеуказанные факторы, портфолио дел ИРАМ в период с июля 2020 года по май 2023 года состоял из одиннадцати старых дел РСМ, а также обработки шестидесяти новых запросов, полученных в период с 2020 по май 2023 года, из которых были зарегистрированы шестнадцать. Из двадцати семи случаев, рассмотренных в период с июля 2020 года по май 2023 года, четырнадцать в настоящее время находятся в стадии рассмотрения. Шестнадцать случаев из двадцати семи были рассмотрены в рамках программы ППП с момента получения. Остальные одиннадцать проектов частично управлялись в соответствии с Правилами процедур МРЖ 2014 года.

- 2.4. Что касается решения проблем, то к концу 2023 года в рамках ППП было начато пять процессов, по трем делам было достигнуто соглашение, одно из них закрыто, а два других находятся под наблюдением, четвертое было закрыто без решения, поскольку заявители отозвали свои заявления из-за боязни возмездия, а пятое дело только начало диалог в рамках ППП. последний квартал 2023 года. Кроме того, проводилась оценка четырех случаев, чтобы определить, могут ли они быть использованы для решения проблем.
- 2.5. Что касается соблюдения требований, то с 2020 по конец 2023 года было рассмотрено 18 дел, из которых в настоящее время пять закрыты. За этот период было завершено пять расследований: три расследования в рамках ППП и два в рамках МРЖ были завершены. В одном случае банк был признан соответствующим требованиям, и дело было закрыто. В ходе других четырех расследований были выявлены факты несоблюдения требований, предъявляемых к планам действий руководства (ПДР). В настоящее время в пяти случаях проводится оценка соответствия, чтобы определить, имеют ли они право на расследование; четыре расследования продолжаются, и четыре случая находятся под мониторингом ПДР.
- 2.6. ИРАМ провела несколько расследований, в результате которых были получены результаты проверки соответствия, направленные не только на устранение несоответствий в конкретных проектах, но и на выявление системных проблем, которые будут использованы при проведении проверок ЭСП и ДИП.¹³ Как будет указано ниже, заинтересованные стороны в целом положительно оценили работу ИРАМ, и ППП остается одним из самых передовых по сравнению с другими НМП, включая многочисленные нововведения и положения, которые необходимо поддерживать и усиливать. В оценке признаются вышеуказанные достижения, не упускаются из виду эти важные элементы, а также основополагающая роль ИРАМ в содействии институциональной подотчетности и повышению экологической и социальной устойчивости операций ЕБРР.
- 2.7. Настоящая оценка начинается с рассмотрения самой Политики, степени, в которой она по-прежнему соответствует поставленной цели, а также конкретных аспектов, которые заслуживают некоторых изменений.
- 2.8. В целом,¹⁴ после проведения интервью с избранным кругом заинтересованных сторон (см. Приложение IV, в котором более подробно представлены мнения различных заинтересованных сторон) был достигнут широкий консенсус в отношении того факта, что ППП по-прежнему соответствует поставленной цели, выгодно отличается от НМП

¹² Смотрите Резолюцию ЕБРР № 259 “Поправка к статье 1 Соглашения об учреждении Европейского банка реконструкции и развития для обеспечения возможности ограниченного и постепенного расширения географии операций Банка на страны Африки к югу от Сахары и Ирак” от 18 мая 2023 года.

¹³ Рабочая программа и бюджет ИРАМ на 2024 год, стр.5

¹⁴ “Заинтересованные стороны” включали заявителей, бывших и нынешних членов Правления ЕБРР, персонал и руководство, сотрудников ИРАМ, организации гражданского общества, сотрудников НМП-партнера и экспертов, работающих в области международной отчетности.

родственных МБР и, по большей части, охватывает многочисленные хорошие продукты, которые следует сохранить. Выбор аспектов, в которых рекомендуется внести изменения, основан на мнениях различных заинтересованных сторон IPAM, сравнительном анализе с родственными НМП и передовой практике в области подотчетности. Некоторые аспекты требуют изменения политики, в то время как другие по большей части связаны с изменениями в процессах внедрения и институциональной культуре. Анализ позволит провести различие между ними обоими.

- 2.9. Ниже приводится краткое изложение мнений различных групп заинтересованных сторон. Следует отметить, что это был очень общий опрос различных групп заинтересованных сторон IPAM, и его нельзя охарактеризовать как строго репрезентативную выборку этих заинтересованных сторон и их мнений. Идея состояла в том, чтобы оценить общие тенденции, которые также подкрепляются сравнительным анализом и анализом последних событий, полученных от коллегиальных НМП и обменов с НМП, проводящими аналогичную работу, как упоминалось ранее.

III. Краткое изложение мнений заинтересованных сторон

- 3.1. Оценка включала результаты интервью с 56 представителями групп заинтересованных сторон, имеющих отношение к процессу IPAM: Совет директоров, руководство и персонал Банка, Клиенты, Заявители, организации гражданского общества, другие независимые механизмы подотчетности и эксперты по подотчетности.
- 3.2. Члены Правления ЕБРР (как бывшие, так и нынешние) признали трудности, связанные с переходом от старой модели МРЖ к нынешней модели IPAM, и влияние, которое это оказало на IPAM с точки зрения необходимости наращивания внутреннего потенциала при рассмотрении большого количества сложных дел. Они также упомянули о некоторых проблемах между IPAM и руководством и выразили мнение, что Правление не должно выступать в роли арбитра между ними.
- 3.3. Сотрудники и руководство ЕБРР, помимо проведения собеседований, представили подробные письменные комментарии. Они были обеспокоены отсутствием консенсуса в отношении определений того, что представляет собой проект (например, следует ли включать сопутствующие объекты), снижением внимания к ущербу и чрезмерным вниманием к соблюдению требований, необходимостью рационализации процесса проверки соответствия, включая корректировку сроков, некоторые из которых были сочтены слишком жесткими, во избежание информационной асимметрии между различными заинтересованными сторонами, особенно в процессе соблюдения требований, и предоставление руководству большей свободы действий для решения проблем заявителей до начала проверки соблюдения требований, особенно в тех случаях, когда жалобы воспринимались как “простые”. Те, кто участвовал в упражнениях по решению проблем, высоко оценили поэтапный подход, применяемый IPAM, и то, что часто обращение к местным посредникам является наилучшим способом достижения положительных результатов в процессе решения проблем. Несколько сотрудников также усомнились в мотивах некоторых просителей и в том, насколько они были искренними.
- 3.4. Сотрудники IPAM вновь заявили о проблемах, связанных с ограниченными ресурсами в связи с рассмотрением большого числа дел, многие из которых являются довольно сложными. Это повлияло на соблюдение сроков, установленных в политике, а также на способность IPAM участвовать в информационно-пропагандистских мероприятиях и обучении. Они также подняли вопрос о взаимоотношениях с руководством и о том, как

наилучшим образом найти пути и средства сотрудничества. Был также поднят вопрос о важности разработки руководства по проведению проверок соблюдения требований. Также были обсуждены вопросы институциональной ответственности за ответные меры и способы борьбы с ними.

- 3.5. Среди опрошенных организаций гражданского общества были представители нескольких организаций гражданского общества, активно работающих в области подотчетности, будь то представляющие интересы заявителей и/или консультирующие различные НМП. Они подчеркнули, что в действующей политике есть несколько положительных положений, которые следует сохранить, в том числе: независимость ИРАМ от руководства, тот факт, что людям, затронутым проектом, разрешается получать поддержку от представителей по их выбору, отчеты о проверке соответствия требованиям ИРАМ могут рекомендовать конкретные действия по устранению ущерба или потенциального ущерба, а также то, что заявители могут разрешено просматривать проекты карт и оставлять комментарии к ним. Однако организации гражданского общества рекомендовали разрешить решение проблем и проверку соответствия требованиям в любом порядке, в том числе одновременно. Они отметили, что ИРАМ и/или посредники должны признать и принять меры для устранения дисбаланса сил между сторонами, участвующими в решении проблем.
- 3.6. Заявители ИРАМ сосредоточили внимание на продолжительности процесса рассмотрения жалоб, а также на том, насколько ИРАМ известна среди сообществ, затронутых проектом. Некоторые из них заявили, что узнали об ИРАМ случайно, хотя и признали, что информация на веб-сайте ИРАМ является достаточной, ясной и простой для понимания.
- 3.7. Клиенты ЕБРР также выразили мнение, что ИРАМ потребовалось много времени, чтобы мобилизоваться и начать процесс решения проблем, и что процесс укрепления доверия между сторонами мог бы продвигаться быстрее. Однако в целом они были удовлетворены процессом решения проблем. Несмотря на признание независимости ИРАМ, они заявили, что необходима более тесная координация между ИРАМ и руководством.

IV. Предлагаемые изменения в политике

- 4.1. Как было заявлено ранее и подтверждено мнениями различных заинтересованных сторон, существует общий консенсус относительно того, что никаких серьезных изменений в ППП вносить не требуется. Таким образом несмотря на то, что после почти четырехлетнего внедрения некоторые аспекты политики все еще могут быть улучшены и, безусловно, выиграют от некоторых улучшений, основная проблема, стоящая перед ИРАМ и ЕБРР в целом, по-прежнему связана с внедрением ППП. Ниже приведены некоторые рекомендуемые изменения в политике.
- 4.2. Одно общее предлагаемое изменение, упомянутое несколькими опрошенными заинтересованными сторонами, касается формата/представления Политики. В ППП на 2019 год предусмотрены временные рамки для каждого этапа рассмотрения дела, но в отдельном разделе политики предлагается, чтобы временные рамки были включены непосредственно в каждый конкретный этап рассмотрения дела для упрощения использования.
- 4.3. **Цель политики:**
 - 4.3.1. Содействие в восстановлении прав сообществ, на которые негативно повлияла деятельность Международного финансового учреждения (МФО), должно составлять основную часть мандата любого НМП. НМП являются неотъемлемой частью

выполнения мандата “не навреди” и целей МФО в области устойчивого развития. Благодаря своим функциям по проверке соответствия требованиям, разрешению споров и консультированию ИАМ могут помочь устранить ущерб, связанный с проектами, повысить подотчетность и институциональное обучение, способствовать более последовательному внедрению политики и помочь международным финансовым учреждениям снизить репутационные и фидуциарные риски.¹⁵ В связи с этим также следует уделять четкое внимание “вреду”, а не только “воздействию”.

4.3.2. В ППП говорится, что “Цель механизма заключается в содействии решению социальных, экологических вопросов и вопросов публичного раскрытия информации заинтересованными сторонами проекта; в определении того, соблюдает ли Банк свою экологическую и социальную политику и положения Политики доступа к информации, касающиеся конкретного проекта; и, где это применимо, в решении любых существующих проблем”. несоблюдение этих правил, предотвращая при этом их несоблюдение Банком в будущем”.¹⁶ Кроме того, в разделе ППП в отчете о проверке соответствия требованиям указано, что ИРАМ должна предоставить руководству Банка конкретные рекомендации для устранения выявленных нарушений. Кроме того, в разделе “Кто может подать запрос” указано, что “Запрос может быть подан отдельным лицом (лицами) или Организацией (организациями), которые считают, что они могут быть затронуты (или могут быть с большой вероятностью **затронуты**) Проектом”.¹⁷ Таким образом, прямая ссылка на средство правовой защиты отсутствует. Предлагается пересмотреть Политику, включив в нее более четкие формулировки относительно целей и мандата ИРАМ в области выявления ущерба и предоставления средств правовой защиты сообществам, испытывающим ущерб.

4.3.3. Следует напомнить, что одной из целей Концептуальной записки, по данной оценке, представленной Правлению ЕБРР в мае 2023 года, является внедрение передовой практики в области подотчетности с особым упором на **средства** правовой защиты и безопасный доступ. В приведенном ниже разделе проводится сравнение предлагаемого изменения в целях ППП с тем, что предусмотрено в политиках других НМП и указывается, как средства правовой защиты включены в эти политики НМП. Также делается ссылка на документ Лучшие Практики на 2024 год, в котором излагается точка зрения организаций гражданского общества, работающих в области подотчетности.

4.3.4. В связи с этим в документе Лучшие Практики 2024 говорится: “Мандат НМП должен быть двояким. Прежде всего, для предотвращения ущерба и предоставления **эффективных средств** правовой защиты людям и окружающей среде, затронутым проектом; и, во-вторых, для обеспечения институциональной подотчетности и постоянного совершенствования, особенно в том, что касается соблюдения финансовыми учреждениями соответствующей политики и предотвращения социальных и экологических рисков и последствий финансируемых проектов. Важно, чтобы мандат НМП охватывал эти две цели...”¹⁸

4.3.5. Сравнительный анализ с другими НМП:

¹⁵ Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций, “Средства правовой защиты в области финансирования развития: руководство и практика”, 2022 г., стр.49

¹⁶ ППП, стр.2

¹⁷ ППП, стр.8

¹⁸ “Документ Лучшие Практики, основанная на политике независимых механизмов подотчетности”, 2024 г., стр.13

4.3.5.1. *Омбудсмен-консультант по комплаенсу Международной финансовой корпорации (ОК/МФК):*

- Политика КС гласит: "Выполняя свой мандат, КС облегчает **доступ к средствам** правовой защиты для людей, затронутых проектом, в соответствии с международными принципами, касающимися бизнеса и прав человека, включенными в Рамки устойчивого развития".¹⁹

4.3.5.2. *Независимый механизм правовой защиты Африканского банка развития (НМПЗ/АФБР):*

- Операционные правила и процедуры НМПЗ/АФБРВ на 2021 год гласят: "НМПЗ предоставляет людям, пострадавшим в результате операций, финансируемых Банком, независимый механизм, с помощью которого они могут добиваться **возмещения** ущерба и привлекать Банк к ответственности, чтобы гарантировать, что он соблюдает свои собственные политики и процедуры, связанные с устойчивостью"²⁰. Кроме того, в нем говорится, что проверки соблюдения требований могут рекомендовать "... предоставить возмещение тем, кому причинен ущерб, которое может включать финансовые и/или нефинансовые соображения, в зависимости от обстоятельств".²¹

4.3.5.3. *Независимый механизм рассмотрения жалоб Международной климатической инициативы (МКИ):*

- Политика Независимого механизма рассмотрения жалоб Международной климатической инициативы предусматривает предоставление **средств** правовой защиты среди функций механизма, в частности, заявляя, что "жалобы людей будут рассматриваться справедливым, транспарентным, объективным и равноправным образом, а средства правовой защиты будут незамедлительно приняты в действие в случае причинения вреда".²²

4.4. Упрощение ранних стадий процесса рассмотрения жалоб:

4.4.1. В ходе оценки было высказано много замечаний по поводу продолжительности процесса рассмотрения жалоб и того факта, что он связан с ненужным повторением определенных действий, как описано ниже. Такая оптимизация помогла бы ИРАМ справиться с большой нагрузкой (более подробно обсуждаемой ниже), обеспечить более быстрое и гибкое реагирование на запросы заявителей, а также более плавную и эффективную реализацию проектов для ЕБРР, его клиентов и стран операций. Кроме того, в ходе оценки также были высказаны замечания по поводу отсутствия своевременного реагирования руководства на запросы. К трем проблемам, связанным с оптимизацией ранних стадий процесса рассмотрения жалоб, относятся: длительность процесса регистрации, дублирование между оценкой и контролем соответствия требованиям и отсутствие реакции руководства на ранних стадиях процесса рассмотрения жалоб. Более подробно они рассматриваются ниже.

4.4.2. Сокращение срока регистрации:

4.4.2.1. Участники были единодушны в том, что необходимо сократить и упорядочить ранние этапы процесса рассмотрения жалоб. В настоящее время, по данным ППП, первые два этапа в общей сложности рассчитаны на 61 рабочий день. Только для регистрации запроса требуется 21 рабочий день, за которым следует процесс

¹⁹ Политика ОМФК/MIGA в отношении независимого механизма подотчетности (КС), 2021 год, стр.1

²⁰ Африканский банк развития, Независимый механизм правовой защиты, Оперативные правила и процедуры, 2021 год, стр. 1

²¹ Там же, стр. 12

²² Политика Независимого механизма рассмотрения жалоб Международной климатической инициативы, стр.5

оценки (в течение 40 рабочих дней). Регистрация включает в себя первоначальную проверку запроса, как указано в пункте 2.2(а) ППП.

4.4.2.2. Предлагается сократить сроки регистрации с 21 дня.

4.4.2.3. Сравнительный анализ с другими НМП:

4.4.2.3.1. *Механизм подотчетности Азиатского банка развития:*

- “Сотрудник, принимающий жалобы, регистрирует жалобу на веб-сайте Механизма подотчетности в течение 2 дней с момента ее получения. Это административный шаг, который не означает, что жалоба является приемлемой или подлежит разрешению проблемы или проверке соответствия требованиям.”²³

4.4.2.3.2. *НМЖ:*

- “Отдел по рассмотрению жалоб направляет заявителям подтверждение о получении в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения жалобы. В письме также указана дата, к которой механизм рассмотрения жалоб официально примет решение о приемлемости жалобы. Жалоба направляется в экспертную комиссию для принятия решения о приемлемости и заносится в **реестр жалоб НМЖ**.”²⁴

4.4.2.3.3. *Независимый механизм возмещения ущерба Зеленого климатического фонда (НМВУ/ЗКФ):*

- “В течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения жалобы НМПЗ направляет заявителю или представителю, если он был должным образом уполномочен, подтверждение и регистрирует жалобу в реестре НМПЗ.”²⁵

4.4.3. Потенциальное дублирование между оценкой и анализом соответствия:

4.4.3.1. Согласно ППП, цель этапа оценки состоит в том, чтобы НМПЗ:

- “выработайте четкое понимание вопросов, поднятых в запросе;
- обсудите со Сторонами функции по решению проблем и соблюдению требований, их объем и возможные результаты;
- оцените готовность Сторон участвовать в выполнении каждой функции, принимая во внимание предпочтения заявителей в отношении той или иной функции;
- ознакомьтесь с обновленным статусом других мер по разрешению жалоб, если это применимо”²⁶

4.4.3.2. На этапе оценки будет рассмотрено содержание Запроса, любая информация, предоставленная Руководством Банка, Клиентом, Заявителями в ходе взаимодействия с ними, в том числе путем посещения объекта и составления Отчета об оценке, в котором будут описаны результаты процесса оценки, и который будет представлен Правлению и Президенту для ознакомления. Сроки проведения оценки установлены в течение 40 рабочих дней с момента регистрации запроса.²⁷ Между тем цель оценки соответствия состоит в том, чтобы

²³ Азиатский банк развития,” Политика в отношении механизма подотчетности”, 2012, стр.38

²⁴ Политика НМЖ, стр.13

²⁵ Политика НМВУ/ЗКФ, стр.21

²⁶ ППП, стр. 12

²⁷ Там же.

определить, соответствует ли запрос требованиям проверки соответствия.²⁸ Это потребует рассмотрения документации и информации, уже собранных на этапе оценки, а также любой новой, относящейся к конкретному проекту и общедоступной информации.⁹ Оценка соответствия также будет включать обсуждения с Заявителем, руководством, Клиентом и другими заинтересованными сторонами.²⁹ Существует также отчет об оценке соответствия, сроки которого устанавливаются в течение 60 рабочих дней с момента начала оценки соответствия.³⁰

4.4.3.3. Консультации с различными заинтересованными сторонами ИРАМ, касающиеся вопроса оценки и процесса оценки соответствия, почти единодушно сошлись во мнении, что поддержание обоих процессов сопряжено с риском повторения. Таким образом, общий консенсус, достигнутый после консультаций с заинтересованными сторонами ИРАМ и изучения передового опыта дочерних НМП, указывает на предложение о пересмотре аспектов оценки и этапов оценки соответствия, которые, как представляется, дублируют друг друга, с возможностью их объединения, гарантируя при этом, что цель обоих этапов не будет утрачена.

4.4.3.4. Сравнительный анализ с другими НМП:

- При изучении правил и процедур других НМП было обнаружено, что только КС имеет сопоставимую стадию оценки. Другие проходят предварительную проверку и/или этап отбора, результатом которого не всегда является отчет, как показано ниже, для НМПЗ АфБР и НМП FinDev Canada.

4.4.3.4.1. *Инспекционная комиссия/Всемирный банк (IPN/Всемирный банк):*

- Руководство банка отвечает в течение 21 рабочего дня после регистрации запроса. Комиссия готовит отчет о соответствии требованиям в течение 21 дня с момента получения ответа руководства и выносит рекомендации о целесообразности проведения расследования.³¹

4.4.3.4.2. *НМПЗ/АфБР:*

- НМПЗ/АфБР проводит “Предварительную проверку”, которая проводится в течение 21 рабочего дня с момента получения Жалобы и основывается на информации, содержащейся в Жалобе, чтобы определить, содержит ли жалоба обоснованное утверждение о вреде, причиненном в результате операции, финансируемой Банковской группой, и провести проверку на риск ответных мер, чтобы убедиться, что Жалоба не содержит ложных сведений. для заявителей предусмотрены надлежащие меры защиты. Директор также может запросить информацию и разъяснения об Операции у Руководства. После этого НМПЗ либо регистрирует жалобу; запросит дополнительную информацию у заявителей; либо признает жалобу неприемлемой. Как только уведомление о регистрации будет опубликовано публично, дело перейдет на стадию сбора данных о жалобах, на которой сотрудники НМПЗ запросят у руководства ответ на жалобу и соберут дополнительную информацию о жалобе и ее контексте.³²

²⁸ Там же, стр.15

²⁹ Там же

³⁰ Там же, стр.23

³¹ Всемирный банк, “Рабочие процедуры инспекционной комиссии”, 2022 г., стр.9

³² Правила и процедуры работы НМПЗ/АфБР, стр.6

4.4.3.4.3. *НМП/FinDev Канада:*

- Политика FinDev Canada в отношении НМП предусматривает предварительное рассмотрение жалоб, которое проводится в течение тридцати дней с момента подтверждения получения жалобы. Это описано ниже:
 “Подтверждение получения жалобы сотрудником НМП инициирует предварительную проверку, чтобы определить, подходит ли жалоба для дальнейшей обработки. В рамках предварительной проверки сотрудник НМП должен:
 - (a) Выработайте четкое представление о проблемах, поднятых в жалобе, что может включать в себя собеседования, посещение объекта и просмотр документации.;
 - (b) Обсудите с заявителями варианты разрешения споров и проверки соответствия требованиям, а также возможные результаты; и
 - (c) Оцените готовность заявителей использовать любой из вариантов, а также их предпочтения, в связи с этим.”³³

4.4.4. *Раннее реагирование руководства:*

- 4.4.4.1. В отличие от других НМП, ППП не предусматривает обязательного представления ответов руководства на определенных этапах процесса рассмотрения жалоб. Такие ответные меры имеют важное значение, поскольку они обеспечивают возможность управления с самого начала обозначить свою позицию относительно того или нет, они считают, что они выполнили соответствующих политики и процедур банка, и описанием всех усилий, предпринятых управления или заемщика/клиента разрешить вопросы, поставленные в запросе. Он также мог бы включать исторический обзор действий руководства, если это уместно, в ответ на запрос.
- 4.4.4.2. В ППП действительно упоминается вариант ответа руководства на результаты проверки соответствия требованиям. В частности, в ППП говорится, что “Руководство Банка **может** также подготовить ответ Руководства на выводы Отчета о проверке соответствия требованиям, **если сочтет это целесообразным**”.³⁴ Как уже говорилось, этот ответ Руководства не является обязательным.
- 4.4.4.3. В большинстве НМП, как будет показано ниже, реакция руководства является обязательной на определенных этапах процесса рассмотрения жалоб, но особенно в начале процесса. Поэтому рекомендуется, чтобы такой ответ руководства стал обязательным этапом процесса рассмотрения жалоб сразу после регистрации. Утверждается, что такой ответ руководства важен, поскольку он является показателем позиции Руководства с самого начала процесса рассмотрения жалоб, и на основании этого первоначального ответа руководства заинтересованный НМП может принять решение отложить проверку соответствия требованиям/решение проблем или не проводить ее вообще.
- 4.4.4.4. *Сравнительный анализ с другими НМП:*
 - 4.4.4.4.1. *КС/ОМФК:*
 - В политике ОМФК указано, что компания уведомит руководство в письменной форме о передаче жалобы в отдел комплаенса ОМФК для рассмотрения. У

³³ FinDev , Канада, Политика и процедуры независимой подотчетности, стр.5

³⁴ ППП, стр. 18

руководства будет 10 рабочих дней с даты перевода, чтобы ответить на вопросы, поднятые в жалобе. Что касается ответа, ОМФК/MIGA опишет шаги, которые она и/или ее Клиент или Субклиент уже предприняли или намерены предпринять для содействия соблюдению соответствующих политик, процедур и требований в области E&S, для рассмотрения заявлений о причинении вреда, выдвинутых заявителями или во внутреннем расследовании. просьба.³⁵

4.4.4.4.2. IPN/Всемирный банк:

- Процедуры Инспекционной комиссии предусматривают, что Руководство в течение двадцати одного рабочего дня после получения Уведомления о регистрации представляет Комиссии ответ Руководства. Реакция руководства должна включать:
 - (i) Мнение руководства о том, что Банк соблюдал соответствующие операционные политики и процедуры, или, напротив, что серьезные сбои связаны с собственными действиями или бездействием Руководства, Заемщика или других факторов, внешних по отношению к Банку, или с обоими этими факторами.
 - (ii) Доказательства того, что руководство соблюдало соответствующие операционные политики и процедуры Банка или что оно намерено соблюдать политику и процедуры, имеющие отношение к претензиям Заявителей.³⁶

4.4.4.4.3. НМПЗ/ЗКФ:

- Исполнительный директор Секретариата ЗКФ, в консультации с соответствующим аккредитованным органом ЗКФ (АЕ), в зависимости от обстоятельств, должен направить ответ в НМПЗ в течение двадцати одного (21) календарного дня с момента получения запроса от НМПЗ об ответе. НМПЗ должен предоставить копию этого ответа заявителю жалобы. В своем ответе Секретариат ЗКФ должен предоставить информацию:
 - (a) связанные с фактическими утверждениями и голословными утверждениями, содержащимися в жалобе;
 - (b) о шагах, предпринятых Секретариатом ЗКФ для обеспечения соблюдения применимых оперативных политик и процедур ЗКФ, включая те, которые указаны заявителем или НМ; и
 - (c) о мерах по исправлению положения, если таковые имеются, которые Секретариат ЗКФ, возможно, предпринял или намеревается предпринять для обеспечения соблюдения такой политики или процедур, в зависимости от обстоятельств.³⁷

4.5. Активные проверки соответствия требованиям³⁸:

- 4.5.1. Все чаще НМП включают в свои политики возможность инициирования проверки соответствия требованиям (СТ) в отсутствие запроса/жалобы при соблюдении определенных условий или критериев. Согласно документу Лучших Практик 2024, “в дополнение к приему жалоб от людей, затронутых проектом, механизм должен

³⁵ Политика ОМФК, стр.18.

³⁶ Всемирный банк, Рабочие процедуры инспекционной комиссии, 2022 г., стр.15

³⁷ Зеленый климатический фонд, Независимый механизм рассмотрения, процедуры и руководящие принципы Независимого механизма возмещения ущерба, 2021 год

³⁸ Этот термин используется ПРООН

обладать полномочиями самостоятельно инициировать кредитование”.³⁹

4.5.2. Согласно ежегодному отчету IPAM за 2022 год, в последние годы IPAM стала свидетелем увеличения числа жалоб, в которых выражается опасение возмездия. В 2022 году четыре из 8 полученных запросов и 50% портфолио активных обращений относились к этой категории. Хотя в ППП существуют некоторые положения для таких ситуаций, иногда их недостаточно для обеспечения безопасного доступа. Как следствие, потенциальные заявители могут отказаться от подачи жалобы или, как в случае 2020/07, отказаться от рассмотрения дела, несмотря на наличие ущерба.⁴⁰

4.5.3. Таким образом, критерии/условия для проведения таких проверок соответствия требованиям могут включать в себя опасение репрессий и/или информацию, полученную НМП, относительно риска для репутации МФО, связанного с конкретной операцией, которую он финансирует, и т.д. Утверждается, что наличие в наборе инструментов IPAM такого дополнительного инструмента для обеспечения соблюдения законодательства имеет особое значение из-за особенностей стран, в которых работает ЕБРР, поскольку все они переживают важные переходные процессы, сопряженные с повышенными рисками и ограниченным гражданским пространством. Таким образом, существует повышенный риск возмездия. Рекомендуются предоставить IPAM возможность инициировать проверку соответствия требованиям в отсутствие запроса и/или продолжить проверку соответствия требованиям в случае, если заявители откажутся от рассмотрения жалоб из-за боязни возмездия. В настоящее время, как будет указано ниже, НМПЗ АфБР, IRM ЗКФ, КС и механизм ПРООН допускают проведение таких проверок соответствия требованиям в отсутствие запроса, но при определенных условиях, как указано.

4.5.4. Сравнительный анализ с другими НМП:

4.5.4.1. НМПЗ/ЗКФ:

- В соответствии со своими процедурами и руководящими принципами НМПЗ может инициировать проверку соответствия требованиям, если это:
 - (a) “получает информацию из заслуживающего доверия источника о том, что финансируемый ЗКФ проект или программа оказали или могут оказать негативное воздействие на человека, группу лиц или сообщество; и
 - (b) такая информация, если она соответствует действительности, будет представлять значительный репутационный риск для ЗКФ; и
 - (c) если лицо (лица), подвергшееся неблагоприятному воздействию, не имеет/не могут получить доступ к НМПЗ;”⁴¹
- Кроме того, утверждается, что НМ может принять решение на основании очевидных *доказательств* о возбуждении судебного разбирательства, которое должно содержать детали, требуемые в соответствии с пунктами (a)-(c) выше, и должно содержать очевидные *доказательства*, на которых основано решение. Это решение должно быть опубликовано на веб-сайте НМ в течение 5 (пяти) календарных дней.⁴²

³⁹ Лучшие Практики, стр.65

⁴⁰ Годовой отчет IPAM, 2022, стр.6

⁴¹ Зеленый климатический фонд, “Процедуры и руководящие принципы механизма независимого обзора”, 2021 г., стр.30

⁴² Там же

4.5.4.2. НМПЗ/АфБР:

- При определенных обстоятельствах директор НМПЗ может инициировать проверку соответствия требованиям. Эти обстоятельства включают:
 - (i) “Жалобы, поданные в НМП соучредителями в рамках операции, совместно финансируемой банковской группой, по которой в НМП не поступало жалоб;
 - (ii) Операции, находящиеся в открытом доступе, при которых существует репутационный риск для Банковской группы;
 - (iii) Случаи, когда НМПЗ получает информацию из заслуживающего доверия источника о том, что операция, финансируемая Банковской группой, оказала или может оказать негативное воздействие на людей, сообщество или окружающую среду; или
 - (iv) Случаи, когда НМПЗ информируется о риске возмездия в случае обращения заявителя с заявлением.
 - (v) Если бы проверка соответствия требованиям могла предоставить важную возможность для обучения”.⁴³
- Кроме того, утверждается, что проверки соблюдения требований, инициированные НМПЗ, не должны препятствовать подаче последующей жалобы сообществами, затронутыми проектом.⁴⁴

4.5.4.3. КС:

- В ответ на внутренний запрос КС может начать процесс проверки соответствия требованиям, как описано ниже:
 1. “КС может инициировать оценку соответствия требованиям одного или нескольких проектов или под проектов в ответ на внутренний запрос Генерального директора (ГД) КС, Президента, Правления или Руководства.
 2. Такой внутренний запрос может быть направлен в случаях, когда: (i) оценка считается необходимой для рассмотрения вопросов соблюдения экологических и социальных требований, имеющих системное значение для ОМФК/MIGA; (ii) существуют опасения в отношении особо серьезного ущерба; или (iii) люди, затронутые проектом, могут подвергнуться репрессалиям или опасаться их, что лишает их возможности подать жалобу в КС.
 3. Запросы, инициированные Генеральным директором КС, Президентом, Правлением или менеджментом, должны содержать письменное обоснование запроса на оценку соответствия требованиям.
 4. При проведении оценки соответствия требованиям более чем одного проекта или под проекта КС проконсультируется с руководством перед началом оценки.”⁴⁵

4.5.4.4. Отдел социального и экологического контроля Программы развития Организации Объединенных Наций (СЭКП/ООН):

- “Упреждающие расследования определяются как расследования, направленные на выявление значительного потенциального или фактического ущерба отдельному лицу или сообществу и реагирование на него в результате существующего (но еще не выявленного) невыполнения ПРООН своих социальных и экологических обязательств. Возможность расследовать вопросы без предварительного получения

⁴³ НМПЗ/АфБР, стр.14

⁴⁴ Там же

⁴⁵ Политика КС, стр.17-18

запроса предназначена для:

- Это позволит СЭКП реагировать на проекты с высокой степенью риска до того, как пострадают отдельные лица или сообщества, а также будет нанесен ущерб успеху проекта и репутации ПРООН;
- Рассмотрите ситуацию, в которой по целому ряду причин (например, культурные особенности, недостаток знаний и т.д.) о воздействиях, о которых вряд ли будет сообщено;
- Служат эффективным сдерживающим фактором для уклонения от выполнения этих обязательств;
- Сформировать более полный и сбалансированный портфель примеров соблюдения требований законодательства на корпоративном уровне в регионах и секторах развития;⁴⁶

4.6. Возмездие и репрессии:

4.6.1. В то время, когда готовился ППП, вышеупомянутый вопрос только начал привлекать внимание различных НМП. Между тем, многие страны, где в настоящее время работает ЕБРР, испытывают сокращение своего гражданского пространства и, следовательно, становятся все более уязвимыми для возмездия. В годовом отчете ИРАМ за 2022 год четко указано, что риск возмездия является самой серьезной проблемой, с которой сталкиваются заявители ИРАМ. Далее в докладе говорится, что в последние годы ИРАМ стал свидетелем увеличения числа заявителей, выражающих опасение возмездия.⁴⁷ Следует отметить, что в связи с предполагаемым расширением географии деятельности ЕБР эта ситуация может усугубиться.

4.6.2. Безопасный доступ также был поднят в качестве вопроса, подлежащего рассмотрению в концептуальной записке по обзору ППП от мая 2023 года. Как указывалось ранее, хотя ППП действительно содержит положения о конфиденциальности, этих мер не всегда достаточно для обеспечения безопасного доступа. Следовательно, потенциальные заявители могут даже не рассматривать возможность подачи жалобы или, как в недавнем случае, могут отказаться от рассмотрения жалоб, даже если их опасения останутся без внимания. По словам различных заинтересованных сторон, в нескольких странах операций ЕБРР обращение к ИРАМ может быть даже опасным для жизни. Сочетание вышеперечисленных факторов требует повышенного внимания к этим вопросам как на уровне политики ИРАМ, так и при ее реализации.

4.6.3. Ссылки на репрессии содержатся как в ППП, так и в Руководстве по ведению дел в рамках Политики подотчетности проектов ЕБРР.⁴⁸ В ППП указано, что ИРАМ обязуется принимать меры для оценки риска возмездия в отношении лиц, вовлеченных в процессы ИРАМ и информационно-пропагандистскую деятельность, и для осуществления мер по снижению риска возмездия в связи с запросами и/или информационно-пропагандистской деятельностью. Процедуры противодействия возмездию предусматривают конфиденциальность, оценку рисков, снижение рисков и мониторинг. По мере возможности ИРАМ будет консультироваться с заявителями (и их представителями, если таковые имеются) относительно проведения оценки рисков возмездия и принятия мер по их снижению, чтобы ИРАМ могла решать проблемы с

⁴⁶ ПРООН, Отдел социального и экологического контроля, “Руководство по проведению исследований в области социального и экологического контроля”, стр.15

⁴⁷ Годовой отчет ИРАМ за 2022 год, стр.6

⁴⁸ “Руководство по ведению дел в соответствии с Политикой подотчетности проектов ЕБРР”, 2019 г.

учетом контекста каждого конкретного случая.⁴⁹ В Руководстве по рассмотрению дел также говорится, что, если сотрудникам ИРАМ станет известно о случае возмездия, Механизм сообщит об этом Банку в соответствии с внутренними руководящими принципами ЕБРР, упомянутыми ниже.⁵⁰ Совсем недавно, в отчете о проверке соответствия требованиям по делу 2020/06, ИРАМ рекомендовала включить в ЭСП 2024 формулировки, которые учитывают этот растущий риск ответных мер и устанавливают обязательства для клиентов и других контрагентов по проекту по обеспечению безопасности тех, кто высказывает опасения по поводу ответных мер.⁵¹

4.6.4. Тем временем ЕБРР разработал “Руководящие принципы для персонала ЕБРР по работе с заявлениями о мести за критику и жалобы, связанные с проектами ЕБРР”.⁵² Согласно этому набору руководящих принципов, нанесение ущерба (или угроза нанести ущерб) какой-либо стороне, включая внешнюю заинтересованную сторону, с намерением ненадлежащим образом повлиять на действия этой стороны в связи с банковским проектом, считается “Принудительной практикой” в соответствии с Политикой Банка в области правоприменения и Процедуры (ПП). В отношении контрагента Банка, который подозревается в применении принудительных мер, возбуждается исполнительное производство в соответствии с ПП, что в итоге может привести к отмене Проекта. В таких обстоятельствах о проблеме необходимо сообщить непосредственно в офис Главного специалиста по соблюдению нормативных требований (ГССНТ) для ее оценки и принятия возможных мер в рамках ПП. В ГССНТ требования к доказательствам возмездия очень высоки, и поэтому существует очень мало случаев, когда эти требования могут быть соблюдены. По сути, это означает, что большая часть дел ИРАМ, связанных с обвинениями в преследовании, не может быть расследована ГССНТ, что создает институциональный пробел, учитывая большое количество дел о преследовании, рассматриваемых ИРАМ, как указывалось ранее. Кроме того, тип экспертных знаний, которые ГССНТ использует в настоящее время, в большей степени связан со случаями финансового мошенничества, так что результаты расследований будут в большей степени связаны с санкциями, такими как отстранение от работы и т. д., и, следовательно, не обязательно будут иметь отношение к тому виду возмездия, которому могут подвергнуться лица, обратившиеся в ИРАМ.

4.6.5. Таким образом, вышеизложенное указывает на существование **институционального пробела** в том, что касается того, как бороться с возмездием. Этот пробел проявляется в том факте, что ГССНТ обладает мандатом и навыками, необходимыми для рассмотрения лишь небольшой части заявлений о преследовании, полученных ЕБРР. Вышеупомянутые руководящие принципы для персонала ЕБРР действительно включают в себя определенный процесс, но он довольно сдержан и в основном остается на уровне Постоянного офиса, а руководство операциями занимается решением этого вопроса. Это возлагает на ИРАМ большую ответственность в отношении возмездия, с которым она не в состоянии справиться должным образом. Также нет четкой роли руководства в борьбе с репрессалиями, с которыми сталкиваются лица, подающие запросы в ИРАМ.

4.6.6. Консультации с заинтересованными сторонами по этому вопросу свидетельствуют о серьезности ответных мер в целом и их влиянии на НМП, в частности, о том, что в некоторых странах, характеризующихся высоким уровнем ответных мер, НМП

⁴⁹ ППП, стр.22

⁵⁰ о рассмотрении дел в рамках Политики подотчетности проектов ЕБРР”, стр.8.

⁵¹ Отчет ИРАМ о проверке соответствия требованиям по делу 2020/06, стр.51

⁵² “ЕБРР, Руководящие принципы для персонала ЕБРР по работе с заявлениями о мести за критику и жалобы, связанные с проектами ЕБРР”

рискует потерять свою актуальность. Что касается ИРАМ, то утверждается, что в учреждении не было механизма для обеспечения соблюдения политики абсолютной нетерпимости к репрессалиям. Было также упомянуто, что сами члены руководства также могут подвергнуться репрессалиям в контексте рассмотрения ими конкретного запроса ИРАМ. Несколько заинтересованных сторон также подняли вопрос о важности того, чтобы НМП обладали опытом в области возмездия среди своих сотрудников и в некоторых крайних случаях привлекали специалистов по защите.

4.6.7. С целью изменения существующего дисбаланса, при котором ИРАМ рассматривается как единственная организация, ответственная за решение проблем возмездия, с которыми сталкиваются заявители, а не как институциональная ответственность, предлагаются следующие действия:

- Включите в ППП специальную процедуру эскалации в отношении ответных мер, которая предусматривает информирование высшего руководства и Совета директоров;
- Развитие специальных внутренних экспертных знаний по вопросам возмездия;
- ИРАМ следует разработать четкие и специфические протоколы для защиты заявителей, которые будут доведены до сведения руководства;
- Включить соответствующие формулировки в ЭСП на 2024 год, которые учитывают растущий риск возмездия и устанавливают обязательства для клиентов по обеспечению безопасности тех, кто выражает беспокойство по поводу проектов ЕБРР;

4.6.8. Сравнительный анализ с другими НМП:

4.6.8.1. *Инспекционная комиссия/Всемирный банк:*

- Комиссия разрабатывает график защиты (с конкретными шагами по наращиванию) и считает дело активным до тех пор, пока не будет гарантирована безопасность лица, которому грозит возмездие. Комиссия делает это в тесной координации со старшим руководством Банка, признавая, что руководству Банка необходимо будет возглавить эти усилия. При принятии любых предлагаемых мер приоритетное внимание будет уделяться безопасности и благополучию тех, кто находится под угрозой.⁵³

4.6.8.2. *НМПЗ/АфБР:*

- Если, несмотря на превентивные меры, материализуется риск репрессий, НМПЗ обсудит с заинтересованным лицом или группой лиц, каким может быть надлежащий курс действий для этого лица или группы лиц в связи с жалобой. В этом контексте, не имея прямой возможности физически защитить заявителей или иным образом оградить человека от возможных негативных последствий, НМПЗ постарается четко обозначить ограничения своей способности реагировать на такие случаи угрозы и репрессалий. Кроме того, НМПЗ проинформирует и доведет этот вопрос до сведения высшего руководства, Советов директоров и Президента по мере необходимости, чтобы АфБР мог принять соответствующие меры. Любые предлагаемые меры должны быть направлены в первую очередь на обеспечение безопасности людей, находящихся под угрозой. НМПЗ может отражать существенные проблемы безопасности в отчетах, связанных с конкретными случаями, в контексте, если это безопасно и касается соответствующего лица или заинтересованных групп, и будет сообщать совокупную информацию об угрозах и

⁵³ Всемирный банк, Инспекционная комиссия, “Руководящие принципы по снижению рисков возмездия и реагированию на возмездие в процессе работы Комиссии”, 2018 г.. П.4

репрессалиях в своих годовых отчетах.⁵⁴

4.6.8.3. Азиатский банк инфраструктурных инвестиций/Механизм содействия народам, затронутым проектом (АБИИ/МСНЗП)

- “Если мониторинг НМ или другая информация указывают на то, что, несмотря на меры предосторожности, имело место возмездие, НМ стремится связаться с заявителями и уполномоченным представителем в стране, чтобы понять и подтвердить факты. Затем НМ представляет отчет об инциденте возмездия Президенту, руководству и Совету директоров. Затем НМ и руководство пытаются реализовать любые запланированные ответные меры, разработанные совместно с Заявителями и уполномоченным представителем в стране (где это возможно).”⁵⁵

V. Реализация политики:

5.1. В этом разделе отчета дается оценка реализации политики IPAM с акцентом на изучение следующих аспектов: Взаимоотношения с руководством, потенциал и ресурсы IPAM, информационно-пропагандистская деятельность и обучение, оптимизация процесса завершения проверок соответствия требованиям и планов действий руководства, решение проблем и мониторинг.

5.2. Взаимоотношения с руководством:

- 5.2.1. Как указывалось выше, с вступлением в силу ППП IPAM перешла от модели, в которой она зависела от внешних экспертов и была частью руководства, к совершенно другой модели, в которой она независима, имеет свой собственный персонал и под руководством главного специалиста по подотчетности подотчетна непосредственно Правлению через Комитет по аудиту и рискам. Таким образом, она стала ближе к модели, наиболее характерной для сестринских НМП.
- 5.2.2. В большинстве НМП (см. недавние внешние обзоры САО/ОМФК⁵⁶ и НМПЗ/АфБР⁵⁷) отношения между НМП и руководством могут быть охарактеризованы как сложные в силу самой их природы. Это связано с тем фактом, что подобные отношения по своей сути предполагают критику руководства и подразумевают, что руководство не следует своей собственной политике, правилам и процедурам.
- 5.2.3. Консультации с заинтересованными сторонами, проведенные в контексте этой оценки, единодушно охарактеризовали отношения между IPAM и руководством как сложные.
- 5.2.4. Угрозы независимости НМП могут исходить как изнутри учреждения, так и за его пределами. Это может происходить не обязательно в форме прямого вмешательства, но из менее очевидных повседневных источников, таких как рутинные административные задачи, связанные с процессом рассмотрения жалоб. Проблемы с

⁵⁴ НМПЗ/АфБР, стр.4

⁵⁵ Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, проект "Политика в отношении затронутых народов", пункт 9.2.

⁵⁶ Международная финансовая корпорация, Внешний обзор отчетности ОМФК/МАГИ в области E&S, включая роль и эффективность КС: Отчет и рекомендации, 2020 год

⁵⁷ Африканский банк развития, Третий обзор механизма независимого обзора Африканского банка развития, 2021 год

независимостью и эффективностью могут возникать в виде административных задержек или отказов, а также, главным образом, из-за недостатка знаний или слабого понимания независимости и мандата НМП.⁵⁸

- 5.2.5. Опрошенные заинтересованные стороны указали на следующие аспекты, в которых проявляются трудности во взаимоотношениях с руководством: разногласия по поводу выводов/рекомендаций ИРАМ, отсутствие консенсуса по определению того, что входит в мандат ИРАМ, тон и формулировки, используемые в документах, трудности с доступом к информации, необходимой ИРАМ для выполнения своих функций и т.д. Роль руководства в распространении информации о существовании ИРАМ в странах операций ЕБРР. Что касается последнего, то в ППП говорится, что ИРАМ будет поощрять сотрудников своей штаб-квартиры и постоянных офисов интегрировать информацию ИРАМ в другие мероприятия и публикации Банка. Сотрудникам банка также рекомендуется оказывать поддержку ИРАМ в распространении информации о ее мандате и функциях.⁵⁹
- 5.2.6. В последнее время руководство оспорило несколько выводов и рекомендаций ИРАМ по соблюдению требований законодательства. Функционирующий НМП требует, чтобы руководство принимало выводы НМП и надлежащим образом реагировало на них, даже если оно не обязательно с ними согласен.
- 5.2.7. Тон и формулировки, используемые в отчетах ИРАМ, часто характеризуются как обвинительные или “придирчивые”, а не конструктивные и направленные на поиск решений. Кроме того, для того чтобы ИРАМ могла в полной мере выполнять свою роль, ей необходим доступ к руководству и персоналу, а также к соответствующей документации, относящейся к операциям, на которые были получены жалобы. Ситуация по умолчанию должна заключаться в том, чтобы информация, требуемая ИРАМ при рассмотрении дела, была легко доступна через электронные и архивные системы Банка. Однако эти системы не всегда обновляются, и в таких случаях ИРАМ приходится прибегать к отправке специальных запросов на получение информации. По-видимому, с этой проблемой также сталкивается функция оценки Банка.
- 5.2.8. Другой аспект этих взаимоотношений проявляется в том, что руководство предпочитает решение проблем проверке соблюдения требований, представляя первый процесс как предпочтительный способ добиться возмещения ущерба для заявителей. В результате наибольшая напряженность в отношениях ИРАМ и руководства проявляется скорее при проверке соответствия требованиям, чем при решении проблем.
- 5.2.9. В настоящее время Департамент окружающей среды и устойчивого развития (ДОС) назначает сотрудника на должность координатора ИРАМ, хотя в прилагаемом техническом задании на эту должность нет соответствующих полномочий. ДОС также находится в процессе разработки руководства по упорядочению/облегчению взаимоотношений между ИРАМ и руководством, по которому ИРАМ уже представила свои замечания. Это руководство находится на стадии разработки. Во всех случаях он должен быть простым и понятным, подчеркивая при этом постоянное взаимодействие между ИРАМ и руководством. Уже существует несколько примеров такого руководства, и с ними следует ознакомиться, чтобы вдохновить ЕБРР на разработку

⁵⁸ GCF, Блог Лаланата да Силвы “Размышления о создании и расширении ИРМ: пять ключевых уроков”, 2022 г.

⁵⁹ ППП, стр.25

такого руководства.⁶⁰ Во всех случаях важно вежливо и твердо проводить четкие границы и институционализировать приемлемые протоколы и процедуры, которые помогают поддерживать здоровые отношения.⁶¹

5.2.10. В документе Лучшие практики по этому поводу говорится: “Руководство и персонал финансового учреждения должны быть обязаны в полной мере сотрудничать с механизмом, чтобы обеспечить его эффективное функционирование. По просьбе механизма руководство и персонал учреждения должны, в частности, предоставлять полный доступ к информации, связанной с проектом, откровенно отвечать на вопросы, задаваемые механизмом в ходе его деятельности, и оказывать помощь в организации поездок на место реализации проекта и в отделения на местах.”⁶²

5.2.11. Что касается взаимоотношений ИРАМ и руководства, рекомендуется предпринять следующие действия:

- Необходимы и поощряются частые и регулярные, как формальные, так и неформальные взаимодействия между ИРАМ и руководством;
- Разработка технического задания для координатора ИРАМ руководства;
- Доработка руководства для руководства по процессам ИРАМ с акцентом на ясность и простоту, а также четкое разграничение обязанностей ИРАМ, руководства и клиентов при рассмотрении дел;
- Спонсирование совместных мероприятий, например, по изучению уроков, полученных в результате конкретных проверок соблюдения требований или упражнений по решению проблем;
- Управление для облегчения полного доступа ИРАМ к информации, связанной с проектом;
- Руководству и особенно местным офисам необходимо проинформировать о существовании ИРАМ клиентов ЕБРР, сообщества, затронутые проектом, и организации гражданского общества.

5.2.12. Сравнительный анализ с другими НМПЗ:

5.2.12.1. НМПЗ/АфБР:

- “Руководство должно приложить значительные усилия для повышения осведомленности о НМПЗ среди затронутых сообществ и Заемщиков/клиентов и включить информацию о НМПЗ в консультации с сообществом, а также в банковскую политику, процедуры и операционные документы. Все заемщики/клиенты и субклиенты АфБР (включая финансовых посредников) должны будут сообщать о существовании НМПЗ сообществам, затронутым проектом.”⁶³
- “НМПЗ должен работать с руководством Банковской группы над созданием, поддержанием и обновлением ориентировочного перечня соответствующих политик и процедур Банковской группы, относящихся к ее работе, и размещать его на своем веб-сайте”.⁶⁴
- “При проведении любого расследования, оценки или обзора для решения проблем или проверки соответствия требованиям директор НМПЗ, сотрудники и консультанты должны иметь полный доступ к соответствующим сотрудникам и файлам Банковской группы, включая электронные файлы, кабинеты и другие

⁶⁰ Например, смотрите: Всемирный банк, “Банковская процедура: Инспекционная комиссия”, 2021 г.

⁶¹ ЗКФ, “Размышления о создании и расширении НМПЗ: пять ключевых уроков”

⁶² Лучшие практики, стр.

⁶³ НМПЗ/АфБР, стр. 1

⁶⁴ Там же, стр.2

хранилища, а сотрудники и консультанты Банковской группы должны в полной мере сотрудничать с НМПЗ.”⁶⁵

5.2.12.2. НМПЗ/ЗКФ:

- “Мы также провели мероприятия in reach в GCF для сотрудников. Они назывались “Форумы для обучения и диалога” и проводились в соответствии с правилами Чатем-Хауса. Было создано безопасное пространство для открытого, честного диалога между НМПЗ и управленческим персоналом. В таких случаях мы учились друг у друга.”⁶⁶

5.3. Потенциал и Ресурсы:

- 5.3.1. Широкий круг заинтересованных сторон выразил мнение, что ИРАМ сталкивается с проблемами как в плане возможностей, так и в плане ресурсов, и ситуация еще более усугубляется растущим числом дел, которые ИРАМ обрабатывает. Эта нагрузка, вероятно, возрастет в связи с планируемым расширением операций ЕБРР в странах Африки к югу от Сахары и Ираке. Нынешняя модель, принятая ИРАМ, как указывалось ранее, основана на том, что она полагается почти исключительно на свой внутренний персонал, в отличие от предыдущей ситуации, когда она зависела от внешнего реестра. Хотя эта модель соответствует модели ⁶⁷большинства НМП, она не поддерживается соразмерным уровнем ресурсов, что только усиливает этот разрыв в потенциале и ресурсах. Ограниченность возможностей и ресурсов имеет двойные последствия: во-первых, трудности с соблюдением установленных сроков, что приводит к затягиванию процесса рассмотрения жалоб, что может привести к задержке принятия решений заявителями и реализации проекта. Во-вторых, из-за четкого приоритета, уделяемого рассмотрению дел, другие важные виды деятельности ИРАМ, такие как информационно-пропагандистская деятельность и обучение/консультирование, страдают. К концу 2023 года штат ИРАМ состоял из главного сотрудника по подотчетности, 1 заместителя директора, 1 Директора-распорядителя, 2 младших сотрудников, 2 аналитиков и 1 старшего помощника, работающего неполный рабочий день. В течение 2023 года ИРАМ потерял одного опытного сотрудника.
- 5.3.2. В отношении кадрового потенциала необходимо рассмотреть следующие вопросы. Во-первых, имеется ли достаточное количество сотрудников для выполнения мандата ИРАМ, во-вторых, обладают ли эти сотрудники необходимыми навыками и, в-третьих, имеют ли эти сотрудники соответствующий трудовой стаж.
- 5.3.3. Согласно рабочей программе ИРАМ на 2024 год, предполагалось, что тринадцать активных дел будут переданы из портфеля дел на 2022 год и что в течение 2023 года будут добавлены два-три новых запроса. Это привело бы к тому, что, по оценкам, максимальная нагрузка составила бы шестнадцать дел. На самом деле с 2022 года

⁶⁵ Там же, стр.19

⁶⁶ ЗКФ, “Размышления о создании и расширении НМПЗ: пять ключевых уроков”

⁶⁷ Смотрите этот абзац из документа Лучших Практик” “В последние годы НМП отошли от структуры “реестра”, при которой для проведения расследования соответствия требованиям и/или разрешения споров по мере необходимости привлекаются внешние эксперты из списка, включенного в реестр, и переходят к внутренней модели с директором высокого уровня, осуществляющим надзор. назначенный персонал для рассмотрения жалоб. Эта тенденция является положительной: хотя модель ведения реестра может обеспечить независимость, она привела к непоследовательному рассмотрению жалоб единым механизмом и создала в финансовом учреждении вакуум внутренней экспертизы высокого уровня и институциональных знаний по вопросам подотчетности”. стр.20

было передано четырнадцать активных дел и зарегистрировано девять новых запросов, в результате чего в течение года было рассмотрено 23 дела. Рассмотрение трех из них завершилось в 2023 году, так что в настоящее время активное портфолио состоит из двадцати дел.⁶⁸

- 5.3.4. Для целей этой оценки было проведено предварительное сравнительное исследование с использованием данных из годовых отчетов нескольких ИАМ за 2022 год, чтобы определить количество дел и сотрудников, работающих с ними. Следует признать, что такое сравнение довольно сложно провести из-за различий в определениях и спектре функций для каждой НМП⁶⁹ (например, Механизм подотчетности Всемирного банка не имеет функции мониторинга и только недавно начал выполнять функцию разрешения споров и т.д.). Несмотря на эту трудность, можно оценить общие тенденции.
- 5.3.5. Эти предварительные данные, в основном полученные из годовых отчетов отдельных НМП за 2022 год, представлены в таблице ниже. Из таблицы ясно видно, что ИРАМ, принимая во внимание количество дел по сравнению с количеством сотрудников, имеет довольно большую рабочую нагрузку, и, как указывалось выше, с расширением деятельности ЕБРР в новых странах присутствия она, вероятно, только увеличится. Следует отметить, что Правление утвердило дополнительный штат сотрудников ИРАМ.

НМП	Количество сотрудников в категории специалистов	Количество поданных новых жалоб	Количество жалоб, зарегистрированных в 2022 году	Количество предыдущих дел, перенесенных с 2021 года	Общее количество дел	Время публикации
Коэффициент полезного действия АБР	11	24	5	2	7	2022
НМПЗ АФБР	8	15	5	11	16	2022
ИРАМ ЕБРР	7	8	3	13	16	2022
ЗКФ НМ	5	2	2	2	4	2022
IDB MICI	16	21	6	12	18	2022
МФК КС	29 [†]	22	12	46	58	2023
Всемирный банк	21	8	4	3	7	2022

*Данные собраны из годовых отчетов за 2022 год, за исключением МФК КС: Годовой отчет за 2023 год, также у КС в дополнение к персоналу есть 6 долгосрочных консультантов. Дела НМПЗ АФБР включают в себя два дела, которые находятся на рассмотрении, поэтому в отношении этих дел требуется сравнительно меньше усилий.

- 5.3.6. В частности, дела, проходящие проверку на соответствие требованиям, сталкиваются с такой большой нагрузкой и, как следствие, со значительными задержками. Согласно документу о рабочей программе на 2024 год и наблюдениям, полученным от многочисленных заинтересованных сторон в ходе оценки, ниже приведены основные ограничения, с которыми сталкивается команда по соблюдению требований. В настоящее время команда по соблюдению требований состоит из трех человек, самый

⁶⁸ Программа работы и бюджет ИРАМ на 2024, 2023 годы, стр.10

⁶⁹ О сложности проведения сравнений между ИАМ рассказывается в следующем блоге: Самер Арааби “Почему мы не можем сравнить жалобы”, консультант по вопросам подотчетности, 5 сентября 2023 г.

старший из которых присоединился к IPAM только в июле 2022 года. В качестве временной меры IPAM смогла заручиться поддержкой Управления главного юрисконсульта и наняла одного консультанта для оказания помощи в течение шести месяцев в выполнении этой функции. Однако, если рабочая нагрузка по-прежнему будет составлять около десяти дел в год, IPAM потребуется усилить команду дополнительным персоналом, чтобы она могла уложиться в установленные Политикой сроки.

- 5.3.7. Как указывалось выше, объем дел велик и характеризуется перекрывающимися временными рамками, дела приходится ставить в очередь, что приводит к задержкам в обработке. Кроме того, большинство случаев являются довольно сложными, что становится очень обременительным для сотрудников, которым приходится тратить больше времени и усилий на сбор данных, анализ и собеседования с заинтересованными сотрудниками и заинтересованными сторонами. К этому добавляется процесс обеспечения качества, который является узким местом на уровне заместителя директора и КС, которые должны обеспечивать качество отчетов, предоставлять точные и уместные доказательства Правлению в отношении выявленных соответствий или несоответствий ЭСП и ДИП, а также разрабатывать эффективные рекомендации по устранению выявленных несоответствий. Кроме того, различные этапы самого процесса являются длительными и включают в себя множество этапов, к которым добавляется перевод на английский язык соответствующих документов, относящихся к делу, а затем перевод отчетов по делу на соответствующие языки на разных этапах процесса, чтобы обеспечить доступность отчетов для заявителей и клиентов.⁷⁰ Все вышеперечисленное увеличивает продолжительность и стоимость процесса рассмотрения дел и еще больше напрягает возможности IPAM. Это, в свою очередь, влияет на эффективность реализации проекта. Такая ситуация не позволяет IPAM придерживаться установленных сроков, вызывает разочарование у заявителей и ограничивает выполнение IPAM других важных частей его мандата, таких как обучение, как упоминалось выше. Тем временем, в рамках функции решения проблем IPAM ведет **шесть дел**, которые находятся на разной стадии завершения. Напряженность в работе людских ресурсов также имеет отношение к этой функции, поскольку число случаев, связанных с решением проблем, увеличивается.
- 5.3.8. Таким образом, что касается вопросов о персонале, поднятых выше, анализ показал, что IPAM не располагает достаточными кадровыми ресурсами для выполнения как растущей рабочей нагрузки, так и других функций IPAM. Кроме того, по сравнению с ситуацией в дочерних IAMs, команда IPAM имеет меньший многолетний опыт проведения проверок соответствия требованиям, в частности, существует сложная кривая обучения, которая только еще больше задерживает процессы. Согласно результатам консультаций с заинтересованными сторонами, нехватка ресурсов не способствует набору большего числа сотрудников старшего звена, особенно для проведения проверок соблюдения требований. Стаж работы сотрудников IPAM также важен для характера взаимодействия и диалога с руководством и клиентами.
- 5.3.9. Укрепление потенциала IPAM также требует разработки соответствующего руководства по выполнению функций IPAM. Действующее “Руководство IPAMs по ведению дел в рамках Политики подотчетности проектов ЕБРР” содержит мало практических рекомендаций по проведению проверок соответствия требованиям и/или решению проблем, их различным этапам, стандартам представления

⁷⁰ Программа работы IPAM и бюджет на 2024 год, стр.12

доказательств и т. д. Поэтому существует настоятельная необходимость в разработке такого руководства, которое можно было бы использовать на основе опыта сестринских НМП в этом вопросе.

5.3.10. Таким образом, что касается вопроса о ресурсах и потенциале, то предлагается следующее:

- Увеличить число сотрудников ИРАМ, особенно на более высоких уровнях, чей опыт позволил бы ИРАМ ускорить процесс и легче придерживаться установленных сроков, а также укрепить свои учебные и консультационные услуги.;
- Увеличить бюджет на консультационные услуги, чтобы можно было привлекать консультантов на долгосрочной основе в соответствии с рабочей нагрузкой;
- Разработать руководство с целью систематизации процесса и результатов как проверки соответствия требованиям, так и функций по решению проблем, а также поддержания уровня потенциала и последовательности, необходимых для эффективности этих функций. Это не обязательно должно быть упражнением “начинать с нуля”, у нескольких НМП уже есть материалы, которые могут быть легко адаптированы к требованиям ИРАМ, и накопленный на сегодняшний день опыт ИРАМ также поможет в разработке такого руководства.

5.4. **Информационно-пропагандистская деятельность и обучение:**

5.4.1. Согласно ППП, “ИРАМ уполномочен проводить информационно-разъяснительную работу как среди внутренних, так и внешних заинтересованных сторон, чтобы способствовать более глубокому знанию и пониманию этой Политики, а также целей, функций и деятельности ИРАМ”.⁷¹ Разработка информационно-пропагандистской стратегии была одним из основополагающих мероприятий, предпринятых ИРАМ в первый год своей деятельности. Стратегия должна была служить руководством для команды ИРАМ по разработке и осуществлению ежегодных программ информационно-пропагандистской деятельности, сопровождаемых набором показателей для оценки эффективности. ИРАМ была разработана стратегия информационно-пропагандистской работы, рассчитанную на период 2021-2024 годов. Перед завершением работы над этим документом были проведены консультации с организациями гражданского общества, соответствующими заинтересованными сторонами банка и другими НМП, чтобы получить комментарии и предложения.

5.4.2. Консультации с заинтересованными сторонами показывают, что ИРАМ провела множество информационно-пропагандистских мероприятий как самостоятельно, так и в партнерстве с другими, и часто в партнерстве с командой гражданского общества ЕБРР. Однако заинтересованные стороны выразили мнение, что из-за нехватки ресурсов информационно-пропагандистская деятельность часто увязывалась с другими мероприятиями, такими как проверка соблюдения требований или посещение объектов для решения проблем и т.д., и что на информационно-пропагандистскую деятельность выделялось недостаточно времени. Кроме того, было добавлено, что те сотрудники, которые совмещают основные функции ИРАМ с информационно-пропагандистской деятельностью, могут не обладать необходимыми навыками для выполнения последней. В то же время было заявлено, что существует настоятельная необходимость разобраться в ситуации с ОГО в странах присутствия ЕБРР и что для решения такой задачи требуется гораздо больше времени, чем может

⁷¹ ППП, стр. 25

быть предоставлено при проведении коротких информационных сессий продолжительностью в несколько часов, как это предусмотрено нынешней моделью. Считается, что это особенно важно в странах, где наблюдается серьезное сужение гражданского пространства.

- 5.4.3. Заинтересованные стороны ОГО из Северной Африки, в частности из региона, из которого до настоящего времени не поступало жалоб, подняли следующие вопросы: местные отделения ЕБРР были недостаточно вовлечены в предоставление информации о IPAM, отсутствовала документация на местных языках, в IPAM не хватало сотрудников, говорящих по-арабски, и т.д. Было также упомянуто, что было бы полезно разработать руководство/процедуру на том языке, который некоторые заинтересованные стороны называют “простым языком”. Была также предложена идея о проведении визитов в пострадавшие или потенциально затронутые общины, а не о проведении встреч в гостиницах. Было также высказано мнение, что постоянные представительства должны играть более активную роль в распространении информации о IPAM среди местных сообществ. Все опрошенные заявители заявили, что узнали о IPAM через ее веб-сайт, но ни один из них не упомянул Постоянный офис.
- 5.4.4. Что касается услуг по обучению и консультированию, то на сегодняшний день ни одно из них не было оказано, и большинство заинтересованных сторон высказали мнение, что функция консультирования по обучению остается важной и заслуживает скорейшего тестирования. Нехватка обучающих продуктов связана с двумя факторами: во-первых, IPAM остается молодой IAM, и на основе кейсов IPAM систематически собирается недостаточно данных, позволяющих выявить тенденции, необходимые для разработки обучающих продуктов. Во-вторых, IPAM столкнулась с большим количеством кейсов, и именно на это были направлены по большей части все возможности и ресурсы, оставляя мало времени и ресурсов для разработки обучающих продуктов. Несколько заинтересованных сторон, с которыми были проведены консультации, также подняли вопрос о том, что ЕБРР страдает от отсутствия надежной культуры обучения из-за того, что он уделяет больше внимания банковскому делу и операциям. Это само по себе требует срочного запуска данной функции, учитывая ее важность для содействия экологической и социальной устойчивости ЕБРР при одновременном снижении рисков причинения вреда людям и окружающей среде.
- 5.4.5. Для целей данной оценки заинтересованные стороны также были опрошены о веб-сайте IPAM и реестре IPAM. Было отмечено, что уровень доступности и прозрачности данных IPAM был признан очень высоким, особенно по сравнению с аналогичными организациями. В IPAM есть фильтруемые жалобы, которые связывают жалобу с проектом. Было обнаружено, что существует высокий уровень раскрытия документов, включая хорошее резюме в верхней части, с пронумерованными обращениями, что является положительным аспектом, поскольку всегда существует возможность получения нескольких жалоб из одного и того же проекта. Было выражено мнение, что такой уровень раскрытия информации является положительным и должен сохраняться. Кроме того, было установлено, что прозрачность в отношении жалоб, которые проходят все стадии рассмотрения по существу, на данный момент достаточно высока, но важно, чтобы реестр регистрировал каждую жалобу, поступающую в IPAM, даже если она не соответствует критериям регистрации, и необходимо быть прозрачным в отношении причин, по которым это происходит.
- 5.4.6. Что касается функций консультирования и обучения, то в документе Лучшие политики утверждается: “Консультативная функция должна извлекать тематические

и системные уроки из тенденций в работе механизма, как в области соблюдения требований, так и в области разрешения споров, а также из других источников, чтобы предоставить руководству финансового учреждения рекомендации по улучшению социальной и экологической деятельности учреждения. Консультативная функция помогает внедрять институциональную культуру непрерывного обучения и совершенствования политики и практики”.⁷²

5.4.7. С учетом вышеизложенного предлагаются следующие меры в области информационно-пропагандистской работы и обучения:

- Провести быструю оценку информационно-пропагандистских мероприятий, проведенных на сегодняшний день, и использовать полученные результаты для обновления информационно-пропагандистской стратегии на 2020–2024 годы;
- Постоянные представительства должны быть более активными в распространении информации об ИРАМ среди заинтересованных сторон в стране;
- Рассмотрите возможность реализации идеи проведения более длительных “семинаров” с участием организаций гражданского общества и других заинтересованных сторон в некоторых странах в дополнение к коротким информационным семинарам- мероприятиям, которые потребуют дополнительных ресурсов;
- Подумайте о проведении нескольких экспериментальных учебных занятий.

5.4.8. Сравнительный анализ с другими НМП:

5.4.8.1. НМПЗ/ЗКФ:

- “НМПЗ представит Совету директоров отчет через Комитет Совета директоров об извлеченных уроках и информации, полученной в ходе рассмотрения дел и на основе передовой международной практики, и может рекомендовать пересмотреть соответствующие операционные политики и процедуры, руководящие принципы и системы Фонда”.⁷³

5.5. Упрощение процесса завершения проверок соответствия требованиям и планов действий руководства:

5.5.1. Многие из опрошенных заинтересованных сторон выразили неудовлетворение процессом подготовки/доработки отчетов о доходах и связанных с ними консультациях, подчеркнув, что этот процесс нуждается в упорядочении и уточнении при пересмотре некоторых соответствующих сроков. В отношении процесса, включенного в настоящее время в ППП, можно сделать следующие замечания: (а) отсутствие обязательного ответа руководства на ПТ, (б) каков характер комментариев, которые Руководство и лица, подающие запросы, могут высказать по Отчету о проверке соответствия, (в) отсутствие Клиента на консультациях по ПДР, (d) часто существует информационная асимметрия между ключевыми заинтересованными сторонами процесса кредитования, (е) отсутствует ясность в отношении последовательности оформления документов и (е) сроки проведения соответствующих консультаций, как правило, являются запутанными и часто короткими.

5.5.2. В приложении III представлена таблица, в которой сравниваются такие временные рамки и процессы в рамках НМП. Это сравнение позволяет приступить к оптимизации этого важного процесса. Исходя из вышеизложенного, предлагается упростить

⁷² Лучшие практики стр.17

⁷³ НМПЗ/ЗКФ,стр.40

проверку соответствия требованиям и доработку планов действий руководства на основе следующих принципов. Во-первых, любые предлагаемые изменения не должны еще больше удлинять сроки процесса. Во-вторых, все стороны, включая ИРАМ, руководство и клиентов, должны согласиться с идеей соблюдения согласованных сроков. В-третьих, не должно быть никакой асимметрии в информации между различными заинтересованными сторонами. В-четвертых, весь процесс консультаций по различным проектам следует проводить с максимальной осторожностью, избегая асимметрии информации, а также, не ставя под угрозу конфиденциальность; как для защиты лиц, подающих запросы, в случае возникновения риска возмездия, так и для защиты конфиденциальной информации клиента. В дополнение к вышеуказанным принципам приведенный ниже сравнительный анализ предоставляет дополнительную информацию о процессе доработки этих важных документов.

5.5.3. Сравнительный анализ с другими НМП:

5.5.3.1. КС/ОМФК:

- Во время подготовки ПДР руководству необходимо будет проконсультироваться с Заявителем и Клиентом. Действия, в которых участвует Клиент, будут согласованы с Клиентом. перед включением в ПДР.⁷⁴

5.5.3.2. НМПЗ/АБР:

- **Подготовка отчета о проверке соответствия требованиям:**
 - В течение тридцати (30) рабочих дней после завершения расследования по сбору данных НМПЗ обязуется:
 - (a) Подготовить проект отчета о проверке соответствия требованиям, содержащий выводы и рекомендации НМПЗ; и
 - (b) Незамедлительно рассылает его руководству для ознакомления и комментариев только по фактическим вопросам.
 - (c) Предоставьте заявителям проект отчета о проверке соблюдения требований для ознакомления и комментариев только по фактическим вопросам с четким указанием его чернового статуса и, следовательно, соблюдения конфиденциальности.;
 - (d) Руководство и заявители жалобы должны представить свои комментарии в НМПЗ в течение двадцати одного (21) рабочего дня с даты получения проекта отчета; оба набора комментариев должны касаться только фактической точности. После получения замечаний от Руководства и заявителей, подавших жалобу, НМПЗ завершает подготовку Отчета в течение двадцати одного (21) рабочего дня и представляет его Руководству для информации и Советам директоров для рассмотрения и принятия решения.⁷⁵

5.5.3.3. От НМПЗ/ЗКФ:

- “Достижение соглашения с НМПЗ (...) относительно окончательного плана действий по исправлению положения не препятствует НМ рекомендовать улучшения в окончательный план действий по исправлению положения, если это необходимо, в ходе его реализации. В тех случаях, когда НМПЗ рекомендует внести улучшения в окончательный план действий по исправлению положения, Секретариат должен предпринять соответствующие шаги для внесения изменений в такой окончательный

⁷⁴ Политика КС, стр.26

⁷⁵ НМПЗ/АФБР, стр.12

план действий по исправлению положения.”⁷⁶

5.6. **Решение проблем:**

5.6.1. В целом, заинтересованные стороны, участвовавшие в рассмотрении кейсов по решению проблем, выразили удовлетворение и согласие с процессом. В рамках оценки консультант опросил заинтересованные стороны в двух случаях, а именно по проекту продажи отходов в Белграде и по проектам железных дорог Албании. В число заинтересованных сторон входили ответственные сотрудники Банка, Заявители, представители заявителей и Клиенты. В частности, лица, обратившиеся с запросом, заявили, что, как только они узнали об ИРАМ, доступ через веб-сайт стал простым, и было достаточно информации о том, как выполнить запрос. Мнения о роли банковского персонала были неоднородны, поэтому некоторые заинтересованные стороны были удовлетворены и высоко оценили возможности банковского персонала оказывать влияние на правительство/клиентов. Несмотря на общее удовлетворение процессом решения проблем в целом, были подняты следующие вопросы: продолжительность процесса, длительное время, которое потребовалось ИРАМ для мобилизации и выезда на место, что вызвало некоторое разочарование у заявителей и их представителей. Кроме того, заявители заявляли, что иногда они “чувствовали себя в неведении” и что связь с ИРАМ была довольно прерывистой. Среди дополнительных поднятых вопросов были продолжительность времени, необходимого для укрепления доверия между различными сторонами, а также предполагаемый дисбаланс сил между ними. Один ОГО, представлявший заявителей в ходе мероприятия по решению проблем, заявил, что проблема дисбаланса полномочий между Заявителями и участниками этого мероприятия вызывает озабоченность и может негативно сказаться на ходе процесса решения проблем.

5.6.2. Некоторые организации гражданского общества также подняли вопрос о последовательности процессов решения проблем и проверки соответствия, в частности, о том, что решение проблем и проверка соответствия должны происходить в любом порядке, в том числе одновременно, и что лица, подающие запросы, должны иметь право выбирать, какая функция может быть им наиболее полезна и в какой последовательности.

5.6.3. В отношении решения проблемы предлагается следующее:

- Увеличение ресурсов, имеющихся в распоряжении ИРАМ, позволяет быстро мобилизоваться и как можно быстрее приступить к работе на местах;
- Улучшена коммуникация между ИРАМ и заявителями о ходе рассмотрения дел, с тем чтобы все заинтересованные стороны имели одинаковый уровень информации;
- Принятие мер по укреплению доверия, включая обучение и мероприятия по повышению осведомленности, которые будут способствовать уменьшению дисбаланса сил между сторонами.

5.6.4. **Сравнительный анализ с другими НМП:**

5.6.4.1. **НМПЗ/АфБР:**

- “Процесс решения проблем должен быть особенно чувствительным к существованию асимметрии сил между сторонами переговоров, в частности, в отношении доступности необходимой информации и способности сторон

⁷⁶ НМПЗ/ЗКФ, стр.29

эффективно участвовать в этих процессах. НМПЗ может предложить мероприятия по наращиванию потенциала для содействия конструктивному участию сторон.”⁷⁷

5.6.4.2. ФинДев Канада:

- “НМП будет сотрудничать со Сторонами в установлении разумного графика процесса, который не должен превышать одного года, и будет стремиться работать эффективно и оперативно, помогая Сторонам в определении средств для адекватного решения поднятых проблем. Сроки этого процесса могут быть продлены более чем на один год по соглашению Сторон и главного сотрудника НМП.”⁷⁸

5.7. Мониторинг:

5.7.1. Согласно ППП, ИРАМ будет следить за выполнением утвержденных карт в контексте выявленных несоответствий, указанных в ПТ. В своей деятельности по мониторингу ИРАМ, помимо прочего, будет учитывать содержание обновленной информации о мониторинге, полученной от руководства банка. Руководство обязано обновлять информацию ИРАМ о статусе внедрения каждой утвержденной ПДР не реже двух раз в год. ИРАМ будет выпускать отчеты о мониторинге не реже двух раз в год, в которых будет описываться текущая деятельность ИРАМ по мониторингу в отношении каждого открытого дела. Это делается в дополнение к предоставлению руководством обновленной информации о внедрении ПДР до тех пор, пока ИРАМ не определит, что ПДР внедрена в полном объеме. При необходимости ИРАМ сообщит о любых проблемах, связанных с внедрением ПДР, или о любых нерешенных вопросах несоответствия требованиям в рамках своей ежеквартальной отчетности или по мере необходимости.⁷⁹

5.7.2. Что касается вопроса о мониторинге, заинтересованные стороны высказали мнение, что руководство не воспринимает мониторинг всерьез. Это начинается с самой ПДР, на которой несколько заинтересованных сторон указали, что предлагаемые меры по управлению часто являются слабыми, что указывает на несоответствие между ущербом, от которого страдают сообщества, и мерами по исправлению положения, включенными в карты. С этим связано то, что темпы внедрения ПДР как правило, медленные. И это несмотря на то, что предполагается, что действия по исправлению положения в ПДР ограничены по времени и затратам. Другой момент, поднятый заинтересованными сторонами, заключается в том, что для руководства не будет никаких последствий, если действия ПДР не будут выполнены вовремя или не будут выполнены вообще. Причины задержки со стороны руководства могут быть связаны с отсутствием у Клиента желания предпринимать какие-либо действия и/или с отсутствием стимула у Руководства предпринимать какие-либо действия, тем более что, по-видимому, бездействие руководства не влечет за собой последствий. Таким образом, по выражению нескольких заинтересованных сторон, процессу мониторинга в настоящее время “не хватает зубов”.

5.7.3. Кроме того, в связи с более ранним обсуждением возможностей ИРАМ, в ходе консультаций также была высказана мысль о необходимости привлечения специальных специалистов по мониторингу, который проводится в настоящее время отдельно от анализа соответствия и решения проблем. Это основано на том факте, что в настоящее время ИРАМ выполняет большую работу по мониторингу, состоящую из шести проектов. Еще одним предложением по усилению мониторинга является

⁷⁷ НМПЗ/АфБР, стр.9

⁷⁸ ФинДев Канада, стр.9

⁷⁹ ППП, стр.19

создание автоматизированной системы мониторинга.

5.7.4. Также предлагается, чтобы в тех случаях, когда руководство не выполняет свои обязательства по ПДР, ИРАМ было недостаточно просто опубликовать отчет о мониторинге. ИРАМ должна продолжать информировать Правление и, при необходимости, давать рекомендации о том, какие дополнительные шаги следует предпринять для обеспечения соответствия требованиям, чтобы Правление могло принять соответствующие меры.⁸⁰ В приведенных ниже примерах приведены предлагаемые действия, которым можно следовать для усиления функции мониторинга.

5.7.5. Сравнительный анализ с другими НМП:

5.7.5.1. НМПЗ/ЗКФ:

- “НМПЗ должен сообщать Правлению о любых случаях, о которых ему становится известно, когда окончательный план действий по исправлению положения или любая его часть не может быть реализована или не выполняется. Предварительное согласие НМПЗ с окончательным планом действий по исправлению положения не препятствует НМПЗ рекомендовать улучшения в окончательном плане действий по исправлению положения, если это необходимо, в ходе его реализации. В тех случаях, когда НМПЗ рекомендует внести улучшения в окончательный план действий по исправлению положения, Секретариат должен предпринять соответствующие шаги для внесения изменений в такой окончательный план действий по исправлению положения...”⁸¹

5.7.5.2. КС/ОМФК:

1. “ОМФК/МАГИ будет отвечать за надзор за внедрением ПДР и будет представлять Правлению отчеты о ходе реализации ПДР с периодичностью, предложенной Руководством или иным образом одобренной Правлением. В каждом отчете о ходе выполнения будет кратко описан статус реализации ПДР за период, охватываемый отчетом, включая завершённые действия, действия в рамках текущей реализации и предстоящие действия, основанные на графиках, включенных в ПДР. Он также может включать информацию о мероприятиях, проведенных в течение отчетного периода. КС опубликует отчеты о проделанной работе ОМФК/МАГИ на своем веб-сайте и включит эти отчеты в свой ежегодный отчет об общественном мониторинге.
2. По просьбе Руководства, КС или Правления, КС и руководство проведут брифинг в формате, запрошенном исполнительными директорами или Правлением, о прогрессе, достигнутом в реализации мер по исправлению положения в ПДР, включая действия на уровне проекта или под проекта и системные меры реагирования ОМФК/МАГИ на выводы о соблюдении требований КС.
3. Правление может рассмотреть варианты того, как усилить реализацию мер, предусмотренных в Плане, при необходимости, принимая во внимание отчеты руководства о ходе работы и отчеты о мониторинге КС”⁸²

VI. Выводы и рекомендации:

6.1. Основной вывод этой оценки, сделанный после анализа документов, сопоставления с другими НМП и широкого обмена мнениями с заинтересованными сторонами (подробная информация о встречах с людьми и краткое изложение комментариев заинтересованных

⁸⁰ Эту идею можно найти в Документе Лучшие практики:, стр.74

⁸¹ НМПЗ/ЗКФ,стр.29

⁸² КС, стр. 26-27.

сторон приведены в приложениях), заключается в том, что ППП по-прежнему соответствует поставленной цели и не характеризуется серьезными недостатками. Структура и позиционирование ИРАМ также были сочтены подходящими, гарантирующими ее независимость и прямую подотчетность Правлению через Комитет по аудиту и рискам.

- 6.2. Однако как изменения в ППП, так и аспекты, связанные с его внедрением, требуют изменения культуры, сопровождаемого сильным руководством и четкой коммуникацией на всех уровнях ЕБРР, в соответствии с которыми лица, подающие заявки, рассматриваются не как источник репутационного риска для учреждения, а как источник обучения и необходимое условие для повышения эффективности и результативности деятельности. подотчетность, чтобы успех измерялся не объемом кредита, а скорее степенью устойчивости инвестиций и их вклада в минимизацию негативных экологических и социальных последствий.⁸³ Это означает, что ИРАМ следует рассматривать как важный инструмент Правления, способствующий, таким образом, общему процессу подотчетности в учреждении.
- 6.3. Однако для реализации вышеуказанного видения необходимы гораздо более тесные отношения сотрудничества между руководством и ИРАМ. Это требует более тесного сотрудничества между ними при одновременном понимании и уважении различий в ролях и обязанностях ИРАМ, руководства и клиентов.
- 6.4. Многие из предлагаемых изменений не требуют больших затрат, а скорее требуют культурных и организационных изменений, усиливающих роль ИРАМ как важного инструмента для Правления и важной составляющей повышенной подотчетности ЕБРР, сопровождающейся экологической и социальной устойчивостью операций, что является важной целью, к достижению которой стремятся все подразделения учреждения. нужно стремиться и вносить свой вклад. Тем не менее, как подчеркивалось ранее, ИРАМ действительно страдает от проблем с производительностью, которые могут быть исправлены только за счет увеличения ресурсов, особенно людских. Увеличение объема ресурсов позволит ИРАМ более эффективно рассматривать дела, в то же время способствуя институциональному обучению внутри учреждения. Со временем эти извлеченные уроки повлияют на внесение изменений в политику и ее реализацию, что должно способствовать дальнейшему укреплению экологической и социальной устойчивости ЕБРР, особенно по мере расширения ее деятельности в новых географических регионах.
- 6.5. Предлагается несколько рекомендаций, направленных на устранение некоторых пробелов, выявленных в самой Политике и ее реализации. Однако успешное выполнение обоих наборов рекомендаций зависит от изменений в культуре, упомянутых выше, и усиления роли ИРАМ как одного из участников процесса повышения социальной и экологической устойчивости ЕБРР, особенно по мере расширения деятельности учреждения в новых странах присутствия. Подробная информация о рекомендациях приведена в приложении II к настоящей оценке.

⁸³ См. раздел "Средство правовой защиты в разработке", стр.110

Приложение I: Техническое задание для оценки

Независимый механизм подотчетности проектов (IPAM/НМПП) Техническое задание – Консультант по обзору политики

Обзор

Независимый механизм подотчетности проектов (IPAM/НМПП) — это механизм рассмотрения жалоб по проектам ЕБРР. Он получает и рассматривает жалобы людей, затронутых проектом, и организаций гражданского общества на финансируемые Банком проекты, которые, как считается, нанесли ущерб. Целью этого механизма является содействие решению социальных, экологических вопросов и вопросов публичного раскрытия информации; определение того, соблюдает ли Банк свою экологическую и социальную политику и положения Политики доступа к информации, касающиеся конкретных проектов; и, где это применимо, устранение любых существующих нарушений этой политики, при этом предотвращая в будущем несоблюдение требований со стороны Банка.

Независимый механизм подотчетности по проектам (IPAM/НМПП) рассматривает вопросы, поднятые отдельными лицами или организациями в связи с экологической и социальной политикой, а также положения Политики доступа к информации, касающиеся финансируемых Банком проектов, которые, как считается, причинили или могут причинить вред, касающиеся конкретных проектов.

В настоящее время НМПП действует в соответствии с Политикой подотчетности проектов на 2019 год (ППП), которая была утверждена Правлением ЕБРР в апреле 2019 года и, согласно разделу VIII, должна быть пересмотрена в 2024 году.

Обзор, проведенный в 2019 году, включал в себя полный пересмотр системы подотчетности в ЕБРР, замену Правил процедур Механизма обеспечения соблюдения требований к проектам 2014 года, внесение изменений в организационную структуру, порядок отчетности, бизнес-модель и мандат.

Основные изменения включают в себя:

- Создание нового подразделения IPAM, независимого от руководства во главе с главным специалистом по подотчетности
- Прямое подчинение Правлению через Комитет по аудиту и рискам.
- Изменение бизнес-модели с опорой на внешних экспертов на процесс, основанный на персонале
- Временные рамки для каждого этапа обработки обращения
- Расширение полномочий в области информационно-пропагандистской деятельности и институционального обучения
- Повысьте доступность и обеспечьте положения, помогающие IPAM/НМПП в устранении риска возмездия.

Обзор 2019 года также включал в себя широкий консультативный процесс, в ходе которого было получено более 300 замечаний от Правления, организаций гражданского общества и общественности в целом.

Соглашение вступило в силу в июле 2020 года с назначением первого директора ЕБРР по вопросам подотчетности (КС), и к концу 2023 года оно будет действовать в течение трех с половиной лет.

В настоящее время в офисе IPAM/НМПП работают 7 сотрудников под руководством КС, которые ведут портфель из 20 активных дел. В период с июля 2020 года по ноябрь 2023 года он обработал 11 устаревших обращений МРЖ + 67 запросов, из которых 21 были зарегистрированы. Она также

активно участвовала в информационно-пропагандистских мероприятиях, как виртуальных, так и очных; предоставляла обратную связь для анализа политики в области охраны окружающей среды и социальной политики и политики доступа к информации; участвовала в различных рабочих группах, внутренних и внешних, для продвижения передовой практики в области подотчетности, среди прочего.

(i) Проведенный в 2019 году обзор политики изменил подход ЕБРР, и несколько лет работы IPAM/НМПП пока не позволяют получить полное представление о влиянии новой организационной политики на повышение подотчетности и устойчивости операций ЕБРР. Однако, несмотря на ограниченную практику, команда IPAM/НМПП смогла определить конкретные области, в которых пересмотр политики мог бы повысить эффективность процесса IPAM/НМПП. В соответствии с этим были поставлены следующие задачи на 2024 год, которые были представлены Комитету по аудиту и рискам Правления:

- Уточните формулировки, если действующие положения приведут к различным толкованиям, которые повлияют на реализацию политики и мандат.
- Корректируйте положения политики, когда реализация показывает, что есть области, требующие улучшения с точки зрения эффективности и/или результативности.
- Внедряйте передовые методы обеспечения подотчетности - сосредоточьтесь на средствах правовой защиты и безопасном доступе.

IPAM/НМПП стремится привлечь эксперта-консультанта для оказания поддержки на первом этапе процесса пересмотра политики, который включает в себя оценку реализации ППП на сегодняшний день и обзор текущей политики и процедур сопоставимого механизма подотчетности для выявления инноваций или передовой практики, с тем чтобы гарантировать, что IPAM/НМПП остается в качестве надежного партнера лидера в области подотчетности.

Консультант должен иметь глубокое представление о независимых механизмах подотчетности и важности их эффективного, прозрачного и независимого функционирования. Кроме того, консультант будет обладать знаниями о том, как применяются стандарты экологических и социальных гарантий в международных финансовых институтах и, в частности, в ЕБРР.

Рабочий план

Под руководством КС консультационные услуги будут необходимы для осуществления следующих видов деятельности:

1. Взаимодействуйте с командой IPAM/НМПП для выявления сильных сторон и проблем в реализации Политики подотчетности проекта 2019 года в таких областях, как управление делами, информационно-пропагандистская деятельность, извлеченные уроки.
2. Привлеките отдельные заинтересованные стороны (Правление, руководство банка, заявителей, представителей гражданского общества, другие НМП), которые участвовали в мероприятиях в рамках ППП на 2019 год, чтобы собрать их мнения о IPAM/НМПП, реализации ППП и областях, требующих улучшения.
3. Сравните ППП 2019 года с последними политиками и процедурами соответствующих НМП, чтобы предложить внедрение инноваций, которые повысят эффективность IPAM/НПММ.

Результаты

- Оценка хода реализации ППП, полученная в результате вовлечения различных групп заинтересованных сторон.
- Отчет об основных показателях политики с определением областей совершенствования или инноваций, которые следует рассмотреть в ходе обзора

- Представление Комитету по аудиту и рискам выводов и рекомендаций, которые позволят четко разграничить предложения по улучшению, требующие изменений в политике, и те, которые могут быть решены путем улучшения операционной деятельности.

Все результаты являются и остаются исключительной собственностью ЕБРР без каких-либо ограничений на их использование, и консультант предоставляет ЕБРР права собственности на все материалы, защищенные авторским правом, которые были впервые подготовлены и скомпонованы в соответствии с контрактом.

Временная шкала

Консультационные услуги должны быть оказаны в период с ноября по декабрь 2023 года.

В дополнение к гонорарам IPAM/НМПП оплатит заранее согласованные поездки в штаб-квартиру ЕБРР для проведения собеседований и презентации результатов, а также услуги устного перевода, что позволит взаимодействовать с заинтересованными сторонами, не говорящими по-английски.

ПРИЛОЖЕНИЕ II: Таблица предлагаемых изменений

Номер 1	Изменения в политике подотчетности проекта	Рекомендации
1,1	Цель политики	Предлагается пересмотреть Политику, включив в нее более четкие формулировки относительно целей и мандата IPAM/НМПП в области выявления ущерба и предоставления средств правовой защиты сообществ, испытывающим ущерб.
1,2	Упрощение ранних стадий процесса рассмотрения жалоб:	Предлагается сократить сроки регистрации. Также предлагается пересмотреть этап оценки и этап оценки соответствия, которые, как представляется, дублируют друг друга, обеспечивая при этом, чтобы цель обоих этапов не была утрачена. Ответ руководства должен стать обязательным этапом процесса рассмотрения жалоб сразу после регистрации.
1,3	Активные проверки соответствия требованиям	IPAM/НМПП будет предоставлена возможность инициировать проверку соответствия требованиям в отсутствие запроса и/или продолжить проверку соответствия требованиям в случае, если заявители откажутся от рассмотрения жалоб из-за боязни возмездия.
1,4	Возмездие и репрессии	• Включите в ППП специальную процедуру эскалации в отношении ответных мер, в которой участвуют высшее руководство и Правление; • Развитие специальных внутренних экспертных знаний по вопросам возмездия; • Разработать четкие конкретные протоколы для защиты заявителей, которые будут доведены до сведения руководства; • Включить соответствующие формулировки в ЭСП на 2024 год, которые учитывают растущий риск возмездия и устанавливают обязательства для клиентов по обеспечению безопасности тех, кто выражает обеспокоенность по поводу проектов ЕБРР;

Номер 2	Проблемы в реализации политики	Рекомендации
2,1	Взаимоотношения с руководством	• Увеличить частоту и регулярность, как формальных, так и неформальных взаимодействий между IPAM/НМПП и руководством; • Разработка технического задания для руководства/координатора IPAM/НМПП; • Доработка руководства для руководства по процессам IPAM/НМПП с акцентом на ясность и простоту, а также четкое разграничение обязанностей IPAM/НМПП, руководства и клиентов в процессе рассмотрения жалоб; • Спонсирование совместных мероприятий, например, по изучению уроков, полученных в результате конкретных проверок соблюдения требований или упражнений по решению проблем; • Управление для облегчения доступа к информации, связанной с проектом. • Руководство и особенно резидентские офисы должны информировать о существовании IPAM/НМПП.
2,2	Потенциал и ресурсы	• Увеличить численность персонала IPAM/НМПП по согласованию с Правлением • Увеличение бюджета на консультационные услуги, позволяющее привлекать консультантов на долгосрочной основе в соответствии с рабочей нагрузкой;

		Разработка руководства как для проверки соответствия требованиям, так и для решения проблем с целью систематизации обоих процессов, сокращения текущей трудоемкости обучения и поддержания уровня потенциала и последовательности в выполнении обеих этих важных функций.
2,3	Информационно-просветительская деятельность и обучение	- Провести быструю оценку информационно-просветительских мероприятий, проведенных на сегодняшний день, и использовать полученные результаты для обновления текущей информационно-пропагандистской стратегии; - Шире использовать офисы-резиденты для распространения информации о ИРАМ/НМПП, в том числе путем распространения брошюр и других соответствующих информационных материалов. - Рассмотрите возможность реализации идеи более длительных “семинаров” с участием организаций гражданского общества и других заинтересованных сторон в некоторых странах в дополнение к коротким информационным семинарам, что, конечно, потребует большего объема ресурсов.; - Приступая к разработке некоторых “пилотных” учебных продуктов, одной из идей могло бы стать проведение “самооценки” ИРАМ/НМПП с использованием Руководящих принципов UNGP/Руководящих принципов Организации Объединенных Наций в области бизнеса и человека.
2,4	Упрощение процесса доработки ПТ и ПДР	- Во-первых, любые предлагаемые изменения не должны еще больше удлинять сроки процесса. - Во-вторых, все стороны, включая ИРАМ, руководство и клиентов, должны согласиться с идеей соблюдения согласованных сроков. - Не должно быть никакой асимметрии в информации между различными заинтересованными сторонами. - Весь процесс консультаций по различным проектам должен проходить с предельной осторожностью, избегая асимметрии информации, а также не ставя под угрозу конфиденциальность; как для защиты лиц, подающих запросы, в случае возникновения риска возмездия, так и для защиты конфиденциальной информации клиента. - Весь процесс консультаций по различным проектам должен проходить с предельной осторожностью, избегая асимметрии информации, а также не ставя под угрозу конфиденциальность; как для защиты лиц, подающих запросы, в случае возникновения риска возмездия, так и для защиты конфиденциальной информации клиента.
2,5	Решение проблем	- Увеличение объема ресурсов для быстрой мобилизации ИРАМ/НМПП; - Улучшена связь между ИРАМ/НМПП и отправителями запросов; - Меры укрепления доверия, такие как повышение квалификации сторон по вопросам решения проблем.
2,6	Мониторинг	- Привлечение специальных специалистов в области мониторинга, отличных от анализа соответствия требованиям и решения проблем; - ИРАМ должна продолжать предупреждать Правление и, при необходимости, давать рекомендации о том, какие дополнительные шаги следует предпринять для обеспечения соответствия требованиям, когда руководство медлит с внедрением ПДР или не в состоянии его реализовать.

Приложение III: Отчеты о проверке соответствия и сроки выполнения Плана действий руководства для отдельных НМП

НМП	Процесс проверки соответствия требованиям (ПТ)	План действий руководства ПДР	Замечания
Коэффициент полезного действия АБР	- Предоставить ПТ Совету директоров: в течение 10 дней с момента утверждения Советом директоров - Проект ПТ, ответы руководства и заинтересованных сторон: в течение 45 дней - Окончательный отчет по ПТ: в течение 14 дней с момента получения ответов - Рассмотрение Советом директоров отчета Комиссии по ПТ: В течение 21 календарного дня с момента получения окончательного отчета ОПТ - Окончательный отчет ПТ: в течение 7 дней после рассмотрения Советом директоров	- Представление ПДР Правлению: через 60 дней после рассмотрения Советом директоров отчета по ОПТ - Ответ Правления на ПДР: в течение 21 календарного дня после получения ПДР - Рассылка окончательных замечаний и ПДР заявителям и заемщикам: в течение 7 дней после рассмотрения Советом директоров	
НМПЗ АФБР	- Расследование ПТ и проект отчета: в течение тридцати (30) рабочих дней с момента проведения расследования по сбору данных. - Комментарии руководства и заявителей: в течение двадцати одного (21) рабочего дня с даты получения проекта отчета - Окончательный отчет по ПТ: в течение двадцати одного (21) рабочего дня с момента получения комментариев.	- ПДР разработана и утверждена: в течение шестидесяти (60) рабочих дней с момента представления отчета по ПТ. - Представить финансовый отчет, ПТ & ПДР Совету директоров: в течение тридцати (30) рабочих дней с даты распространения ПТ & ПДР среди Советов директоров.	

ФинДЕВ (Канада)	• Оценка ПТ: Завершена в течение 40 дней с момента получения ответа руководства • Расследование соответствия требованиям: Начинается в течение 20 дней с момента распространения Уведомления и завершается в течение 90 дней в зависимости от характера, сложности и масштаба расследования. • Проект отчета по ПТ: в течение 30 дней после завершения расследования • Комментарии к проекту отчета о ПТ: в течение 20 дней с момента получения проекта отчета о ПТ • Окончательный отчет о ПТ: в течение 20 дней после получения замечаний по проекту отчета о ПТ	• Проект ПДР: через 60 дней после представления окончательного отчета по ПТ • Окончательно ПДР: В течение 20 дней после получения комментариев к проекту ПДР от Заявителя (ов), Клиента(ов) и НМП • Передача окончательного отчета по ПТ и НМП: В течение 20 дней с момента принятия Советом директоров окончательного решения по кредитному отчету и НМП	
ЗКФ НМ	• Оценка соответствия: в течение двадцати одного (21) календарного дня с момента получения ответа руководства • Публикация отчета об оценке: в течение 5 (пяти) календарных дней с момента завершения оценки • Расследование соответствия и проект отчета: в течение одного (1) года с момента публикации отчета НМПЗ об оценке соответствия • Комментарии руководства и заявителей: в течение двадцати одного (21) календарного дня с момента получения отчета • Окончательный отчет о соответствии требованиям: не уточняется • Публикация окончательного решения: в течение 10 (десяти) календарных дней со дня принятия решения Правлением	• Публикация решения Правления по окончательному ПТ: в течение 5 (пяти) календарных дней с даты публикации Секретариатом решения Правления • Проект плана действий по исправлению положения: в течение шестидесяти (60) календарных дней с момента принятия Советом директоров решения о включении ППП • Комментарии к RAP: минимум десять (10) календарных дней • Окончательный вариант: в течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения комментариев	

IDB MICI	• Рекомендация для получения ПТ и технического задания: 21 рабочий день • Комментарии руководства и заявителей: До 15 рабочих дней • Расследование и подготовка проекта отчета по кредитованию: Максимальный срок - шесть календарных месяцев с момента формирования Комиссии. • Комментарии руководства и заявителей: Проект отчета за 21 рабочий день. • Окончательная оценка: в течение 21 рабочего дня после получения комментариев от руководства и заявителей	• Реакция руководства и ПДР: Время не указано	
МФК КС	• Рассмотрение жалобы: в течение 90 рабочих дней с даты получения разрешения на подачу жалобы или 120 дней (запрашивается продление на 30 дней, если Стороны подтверждают вероятность принятия решения по DR). • Комментарии к проекту отчета об оценке: не позднее, чем за 10 рабочих дней до завершения подготовки отчета • Реакция руководства и клиентов на выбор функции обеспечения соответствия требованиям: 10 рабочих дней с даты перевода или по запросу руководства продлевается на срок до 10 рабочих дней в исключительных обстоятельствах • Оценка соответствия: в течение 45 рабочих дней после начала выполнения функции по обеспечению соответствия или 65 дней (продление на 20 дней) в исключительных обстоятельствах. • Ответ руководства на отчет об оценке: 10 рабочих дней с даты распространения	• Реакция руководства и ПДР: В течение 50 рабочих дней с момента получения отчета КС о расследовании соответствия требованиям и выводов	

	• Рассмотрение Советом директоров результатов оценки (запрос на проведение расследования): 10 рабочих дней • Проект отчета о расследовании соответствия требованиям: в течение одного года с момента опубликования отчета об оценке. • Реакция руководства на отчет о расследовании соответствия требованиям: 20 рабочих дней с момента получения проекта отчета • Окончательный отчет о проверке соответствия требованиям: 20 рабочих дней		
Всемирный банк	• Отчет о соответствии требованиям IPN: 21 рабочий день • Реакция руководства на отчет о соответствии требованиям IPN: 10 рабочих дней • Рассылка отчета о соответствии требованиям: в течение (14 дней) двух недель с момента принятия решения Правлением • Принятие решения о процессе урегулирования (DR/ПТ): не позднее, чем через 30 рабочих дней после получения разрешения на проведение расследования • Публикация плана расследования: в течение шести недель после того, как AMS подтвердит процесс разрешения споров • Расследование завершено: в течение 6 (шести) месяцев после завершения выполнения плана расследования	• Представление управленческого отчета и рекомендаций Правлению(УОРП): в течение шести (6) недель с момента получения выводов Комиссии • Публикация отчета о расследовании и УОРП: в течение двух (2) недель после заседания Правления	

Приложение IV: Участники:

ПРИЛОЖЕНИЕ V: Краткое изложение мнений заинтересованных сторон

Члены правления ЕБРР:

Члены Правления ЕБРР признали трудности, связанные с переходом от старой модели МРЖ к нынешней модели IPAM, и влияние, которое это оказало на IPAM с точки зрения необходимости наращивания внутреннего потенциала при рассмотрении большого количества сложных дел. Они также признали наличие некоторых проблем с IPAM и руководством и заявили, что Правление не должно выступать в роли арбитража между ними. Некоторые члены Правления подняли вопрос о средствах правовой защиты как один из вопросов, волнующих все дочерние МФО, но никаких конкретных предложений о том, как обеспечить средства правовой защиты, предложено не было, было заявлено, что все ждут, как с этим справится ОМФК.

Сотрудники IPAM:

IPAM подняла вопросы кадрового обеспечения, потенциала и ресурсов. Они указали на важность ссылки на средство правовой защиты в цели/задачах ППП. Они также высказали свое мнение о продолжительности процесса оценки и частичном совпадении с мероприятиями по оценке соответствия. Также было упомянуто об отсутствии методологии/руководящих указаний по проведению проверок соблюдения требований. Это дополняет важность добавления самостоятельных проверок соответствия требованиям в качестве нового инструмента в набор инструментов IPAM

Персонал и руководство ЕБРР:

Сотрудники и руководство ЕБРР были обеспокоены отсутствием консенсуса в отношении определений того, что представляет собой проект (например, следует ли включать сопутствующие объекты), снижением внимания к ущербу и чрезмерным вниманием к соблюдению требований, необходимостью оптимизации процесса проверки соблюдения требований, включая корректировку сроков, некоторые из которых были сочтены слишком жесткими это позволяет избежать информационной асимметрии между различными заинтересованными сторонами процесса обеспечения соответствия и предоставляет руководству больше возможностей для решения проблем, вызывающих запросы, до начала проверки соответствия. Те, кто участвовал в упражнениях по решению проблем, высоко оценили роль IPAM и взаимодействие с сотрудниками IPAM в решении проблем.

Организации гражданского общества:

Организации гражданского общества подчеркнули, что действующая политика содержит несколько положений, которые следует сохранить, в том числе:

Независимость от руководства, людям, затронутым проектом, разрешается получать поддержку от представителей по их выбору, в отчетах о проверке соответствия требованиям IPAM могут быть рекомендованы конкретные действия по устранению ущерба или потенциального ущерба, заявителям разрешается читать проекты карт и оставлять комментарии к ним, IPAM отслеживает и публикует регулярные отчеты о выполнении действий руководства, разрабатывая планы и заключая соглашения о решении проблем, IPAM может проводить посещения объектов проекта в рамках своей деятельности по мониторингу. Предлагаемые изменения включают в себя: IPAM должна иметь полномочия самостоятельно инициировать проверки соответствия требованиям. Отмените требование о том, чтобы заявители сначала подавали жалобу в Банк и/или Клиенту, хотя хорошо, что от этого требования можно отказаться, если заявители покажут, что такие усилия были бы опасными или бесполезными, было бы еще лучше изменить его с требования на “добровольное включение в запрос.” Разрешать решение проблем и проверку соответствия требованиям в любом порядке, в том числе одновременно. Учитывая существенные различия между функциями IPAM, лица, подающие запросы, должны иметь право выбирать, какая из них (ов) может наилучшим образом удовлетворить их потребности и в какой последовательности. IPAM должен быть наделен

полномочиями по решению проблем и проверке соответствия требованиям одновременно или последовательно, в зависимости от обстоятельств и по просьбе заявителей. Позвольте ИРАМ и/или посредникам распознавать и принимать меры по устранению дисбаланса сил между сторонами, участвующими в решении проблем. Стороны, участвующие в медиации, как правило, не обладают равными ресурсами, возможностями, политической властью и информацией по рассматриваемым вопросам. Сохраняя беспристрастность, посредникам, возможно, придется по-разному поддерживать стороны, чтобы обе стороны могли эффективно и на равных участвовать в процессе. Увеличить ресурсы, выделяемые ИРАМ. Повысить эффективность реагирования руководства на выявленные ИРАМ факты несоблюдения требований. Организации гражданского общества из Северной Африки, в частности, подняли вопросы, касающиеся языка и наличия сотрудников ИРАМ, владеющих арабским языком, в дополнение к расширению информационно-пропагандистской деятельности, включающей посещения потенциально затронутых сообществ.

Консультативная функция должна быть усилена и обеспечена ресурсами, процесс решения проблем медленный, он должен быть менее бюрократичным и в большей степени ориентированным на людей, ИРАМ не оказывает сильного влияния на клиентов, хотелось бы видеть более активное участие постоянных офисов в процессах решения проблем.

Заявители ИРАМ:

Заявители ИРАМ сосредоточили внимание на продолжительности процесса рассмотрения жалоб, а также на том, насколько ИРАМ известна среди сообществ, затронутых проектом. Несколько человек заявили, что, хотя они узнали о ИРАМ случайно, информации на веб-сайте ИРАМ было достаточно, она была ясной и простой для понимания.

Клиенты ЕБРР:

Клиенты ЕБРР выразили мнение, что ИРАМ потребовалось много времени, чтобы мобилизоваться и начать процесс решения проблем, и что процесс укрепления доверия между сторонами мог бы продвигаться быстрее. Однако в целом они были удовлетворены процессом решения проблем. Было высказано мнение, что проверки соответствия требованиям в большей степени направлены на Банк, и маловероятно, что лица, подающие запросы, смогут быстро что-либо извлечь из этого процесса. Хотя независимость ИРАМ была признана, было выражено мнение о необходимости более тесной координации с руководством. Функционирующая система подотчетности требует, чтобы руководство принимало выводы ИРАМ и реагировало на них, даже если оно с ними не согласно. Процесс проверки ИРАМ должен включать оценку реакции ЕБРР на выводы ИРАМ, а также рекомендации по оперативному руководству, включая обучение, для руководства о том, как эффективно взаимодействовать с ИРАМ.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI: Сравнительный анализ с Руководящими принципами, касающимися критериев эффективности бизнеса и соблюдения прав человека.⁸⁴

НМП - это внесудебные механизмы, к которым применяется принцип 31 Руководящих принципов. Согласно принципу 31, СУР должны быть легитимными, доступными, предсказуемыми, равноправными, прозрачными, учитывающими права человека, источником непрерывного обучения и основываться на вовлечении и диалоге.

РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ, КАСАЮЩИЕСЯ КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА И СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ ВНЕСУДЕБНЫХ МЕХАНИЗМОВ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ

Критерии эффективности	Ключевые атрибуты
Легитимность: обеспечение доверия со стороны групп заинтересованных сторон, для использования которых они предназначены, и ответственность за справедливое рассмотрение жалоб.	Заслуживающий доверия Подотчетный
Доступность: быть известным всем заинтересованным группам, для использования которыми они предназначены, и оказывать адекватную помощь тем, кто может столкнуться с особыми препятствиями на пути доступа	Известный Разнообразие точек доступа, помогающих преодолевать барьеры
Предсказуемость: обеспечение четкой и известной процедуры с ориентировочными временными рамками для каждого этапа, а также ясность в отношении типов доступных процессов и результатов и средств мониторинга реализации.	Четкие процедуры Четкие временные рамки
Справедливость: стремление обеспечить пострадавшим сторонам разумный доступ к источникам информации, консультациям и экспертным знаниям, необходимым для участия в процессе рассмотрения жалоб на справедливых, информированных и уважительных условиях.	Справедливый доступ к информации, советам и экспертным знаниям Средства обжалования
Прозрачность: информирование сторон, подавших жалобу, о ходе ее рассмотрения и предоставление достаточной информации о работе механизма для укрепления уверенности в его эффективности и удовлетворения любых общественных интересов, о которых идет речь.	Информирование сторон о ходе рассмотрения дел Предоставление информации о процессе для укрепления доверия
Соблюдение прав человека: обеспечение того, чтобы результаты и средства правовой защиты соответствовали международно признанным правам человека.	Результаты и средства правовой защиты соответствуют международным стандартам и являются адекватными, эффективными и оперативными Результаты и средства правовой защиты не способствуют (дальнейшему) нарушению прав человека Результаты и средства правовой защиты реализуются на практике Отсутствие ущерба для возможности обращения в суд
Источник непрерывного обучения: использование соответствующих мер для выявления уроков,	Выявление уроков для совершенствования механизма и предотвращения ущерба в будущем

⁸⁴ “Средство правовой защиты в процессе разработки”, Приложение II

необходимых для совершенствования механизма и предотвращения будущих жалоб и ущерба.

Основанный на вовлечении и диалоге:

консультирование групп заинтересованных сторон, для использования которых они предназначены, по вопросам их разработки и эффективности, а также сосредоточение внимания на диалоге как средстве рассмотрения и разрешения жалоб.

Консультирование "пользователей" (включая внутренних пользователей) по вопросам дизайна и производительности
Решения принимались в ходе диалога с теми, кого это касалось

Приложение VII: Список литературы

Консультант по вопросам подотчетности и др. “Документ Лучшие практики: руководство по практике на основе политики независимых механизмов подотчетности”, 2024 г.

Доклад консультанта по вопросам подотчетности ”Призыв к защите независимости НМП”, 2023

Африканский банк развития, Третий обзор механизма независимого обзора Африканского банка развития, 2021 год

Африканский банк развития, Независимый механизм правовой защиты, Оперативные правила и процедуры, 2021 год.

Азиатский банк развития, “Политика в отношении механизма подотчетности”, 2012

Годовой отчет ЕБРР/ИРАМ за 2022 год

Отчет о проверке соответствия требованиям ЕБРР/ИРАМ по делу 2020/06

ЕБРР/ИРАМ, “Руководство по рассмотрению дел в рамках Политики подотчетности проектов ЕБРР”, апрель 2019 г.

ЕБРР, Руководящие принципы для персонала ЕБРР по рассмотрению заявлений о мести за критику и жалобы, связанные с проектами ЕБРР”

Программа работы ЕБРР/ИРАМ и бюджет на 2024 год

FinDev Canada, Политика и процедуры независимой подотчетности, 2023 год

Зеленый климатический фонд, Блог Лаланата да Силвы “Размышления о создании и расширении НМПЗ: пять ключевых уроков”, 2022 г.

Зеленый климатический фонд,” Процедуры и руководящие принципы Независимого механизма возмещения ущерба”, 2021

Международная финансовая корпорация, Внешний обзор отчетности ОМФК/МАГИ в области E&S, включая роль и эффективность КС: Отчет и рекомендации, 2020 год

Политика Международной финансовой корпорации/МАГИ в отношении независимого механизма подотчетности (КС) на 2021 год

Международная климатическая инициатива “Политика независимого механизма рассмотрения жалоб Международной климатической инициативы”, 2022 год

Самер Арааби “Почему мы не можем сравнить жалобы?”, Консультант по вопросам подотчетности, 5 сентября 2023 г.

Программа развития ООН, Отдел социального и экологического контроля, “Руководство по проведению исследований в области социального и экологического контроля”, 2014

Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций, “Средства правовой защиты в области финансирования развития: руководство и практика”, 2022 год

Всемирный банк: “Банковская процедура: Инспекционная комиссия”, 2021 г.

Всемирный банк, Инспекционная комиссия, “Руководящие принципы по снижению рисков возмездия и реагированию на возмездие в ходе работы Комиссии”, 2018 г.

Всемирный банк, “Рабочие процедуры инспекционной комиссии”, 2022 г.